

研究論文

六堆客家傳統地域認同與差異性之研究*

鄭春發**

國立屏東科技大學客家文化產業研究所

摘要

自1987年《客家風雲》雜誌社（客家雜誌前身）創刊以來，客家文化已成為台灣文化的重要內涵；「客家學」便成為台灣的學術界研究的風潮，並呈現出許多的研究面貌與學術成果。地理學者對「客家區域」研究有著十分的好奇與憧憬，它如何產生？如何延續？甚至如何擴散（施雅軒2007）？而「日久他鄉『真的』變故鄉？」因軍事而發展出來的「六堆傳統地區」，在歷經不同的政治主體、社會經濟發展的演替，對離鄉久居於六堆客庄的客家鄉親來說，所謂的「傳統六堆地域空間」區域特徵為何？在文化認同與地域認同上，其差異性又為何？在這樣的背景與想法下，引發本研究的旨趣。

本研究從文化地理的角度，探討六堆地區客家文化的分布現

* 本研究為客家委員會「記憶中的六堆傳統地域空間尺度認知之研究」成果之一

** 鄭春發，屏東科技大學客家文化產業研究所副教授，電子郵件：
chunfa6111@mail.npust.edu.tw

象、空間演化的原則，以及客庄的環境生態與人地關係。為瞭解六堆傳統地域認同與空間尺度認知，本研究採用量化問卷分析，研究課題聚焦在梳理不同世代、不同社經條件與不同居住地的客家人，對客庄地方認同與地域概念的理解。基於理解不同社經背景對客家傳統地域的認同之異同，以及六堆不同行政轄區的界線與發展型態的認同差異，本研究研究區域以六堆地區為範圍，並以各堆所包含的行政轄區（鄉鎮市區、村里）為單位，瞭解不同生活的經驗是否造成受訪者其對客家地域認同有所不同，以及對空間尺度認知產生差異。最後，期望能將調查結果同時做為客家委員會、高雄市客家事務委員會與屏東縣政府客家事務處規劃客庄文化、語言、聚落營造等政策之未來依據。

關鍵字：尺度、六堆、客家文化重點發展區、地域認同

Research Article

A Study on the Local Identity and Difference of Liu-Dui Hakka Traditional Areas

Chun-Fa Cheng**

Associate Professor, Graduate Institute Of Hakka Cultural Industry ,National Pingtung University of Science and Technology

Abstract

Since the inception of Hakka People Magazine (the predecessor of Hakka Magazine) in 1987, "Hakka studies" has become a trend in Taiwan's academic research, and has shown many research features and academic achievements. Among them, geographers have a lot of curiosity and embarrassment about how to produce the "Hakka region?, How to continue?, and even how to spread out For the "Liu-Dui area" set up for military purposes, in the succession of different political subjects and socio-economic development, the characteristics of the so-called "traditional Liu-Dui regional space" for the Hakka folks who have lived in Liu-Dui Hakka village for a long time. Why? What is the difference between cultural identity and geographical identity? In this context, the purpose of this study was initiated.

** Chun-Fa Cheng, Associate Professor, Graduate Institute Of Hakka Cultural Industry ,National Pingtung University of Science and Technology, e-mail: Chunfa6111@mail.npust.edu.tw

From the perspective of cultural geography, this research explores the distribution phenomenon of Hakka culture in Liu-Dui area, the principles of spatial evolution, the environmental ecology and the relationship between Hakka villages and man-land relationship. In order to understand the traditional geographical identity and spatial scale cognition of Liu-Dui, this study adopted quantitative questionnaire analysis and analyzed the Hakka of different generations, different socioeconomic conditions and different places of residence, and explored the local identity and geographical concept of the Hakka. Based on the similarities and differences of different socio-economic backgrounds on the Hakka traditional regions, and the differences in the identification of the boundaries and development patterns of the Liu-Dui administrative jurisdictions, this research scope is based on the Liu-Dui areas, and the administrative jurisdictions included in each administrative jurisdiction (township and urban areas, villages) as a unit to carry out the similarities and differences between residents' perceptions of regional identity and spatial scale in different life experiences. Finally, the results could offer some policy suggestions for the Hakka Affairs Council、Council for Hakka Affairs of Kaohsiung City Government and Department of Hakka Affairs of Pingtung County Government to future planning.

Keyword: Geographic Scale, Liu-Dui, Hakka culture development area and local identity

一、前言

台灣的客家人與河洛人多來自大陸東南沿海省分，其中，六堆的先民多來自廣東省原籍潮州府的大埔、豐順、海陽縣、潮陽縣、揭陽縣、澄海縣、饒平縣，以及嘉應州嘉應（梅縣）、長樂（五華）；還有來自福建省原籍汀州府永定、武平、上杭的客家地區。西元 1661 年鄭成功驅荷克台之後，雖有閩西客家及廣東潮州府客家人隨軍隊來台，但為數甚少。1682 年清朝平台後，移民大多數來自廣東省嘉應州（現今梅縣、蕉嶺、五華、平遠及興寧等地）客家先民，至康熙末年高屏河流域已經擁有 13 大庄、64 小庄的客家聚落（邱彥貴、吳中杰 2001）。

由於大陸沿海地區人口成長快速，耕地少、糧食不足，大量的移民如波濤洶湧的湧向台灣，加上東南沿海各省早已成為大陸發展經濟作物的地區，唐末五代以產茶著名；宋代的甘蔗與木棉、荔枝、橄欖；明代的苧麻、藍靛、菸草等作物，大面積耕種經濟作物，卻造成米糧收成不足（駱美芬 2013）。由於大量耕地走向經濟作物、人口成長快速，以及台灣豐富的物產與尚未開墾的土地，都是客家先民必需離鄉背景來台移墾的原因之一。

六堆的客家先民為了捍衛家園，保衛自己的農田，紛紛組織義民軍抵抗民亂或暴徒，康熙六十年（1721）朱一貴事件時，這些義民軍已經發展成七個營隊共同防守六堆地區。乾隆五十一年（1787）林爽文事件時，漳州人莊大田於鳳山縣集眾起事，居住於六堆的客家人以西勢忠義亭為聚集地，號召八千餘人抵抗，計有前堆、後堆、左堆、右堆、中堆，以及先鋒堆等「六堆（六支軍隊）」，這是「六堆」一詞最早的出現，直至 1895 年乙未戰爭

後，抗日壯烈犧牲的義民眾多，六堆自組防衛的民團組織至此瓦解。客家族群在千餘年來遷徙發展的歷史洪流中，歷經與生存環境的衝突、調適與融合的過程，先民學會了人地共生、善用自然資源、擇良地（環境）而居（鄭春發 2015）。漸漸地，「六堆」成為高屏地區客家族群、文化、傳統地區的概念性統稱與代名詞（如圖 1）。

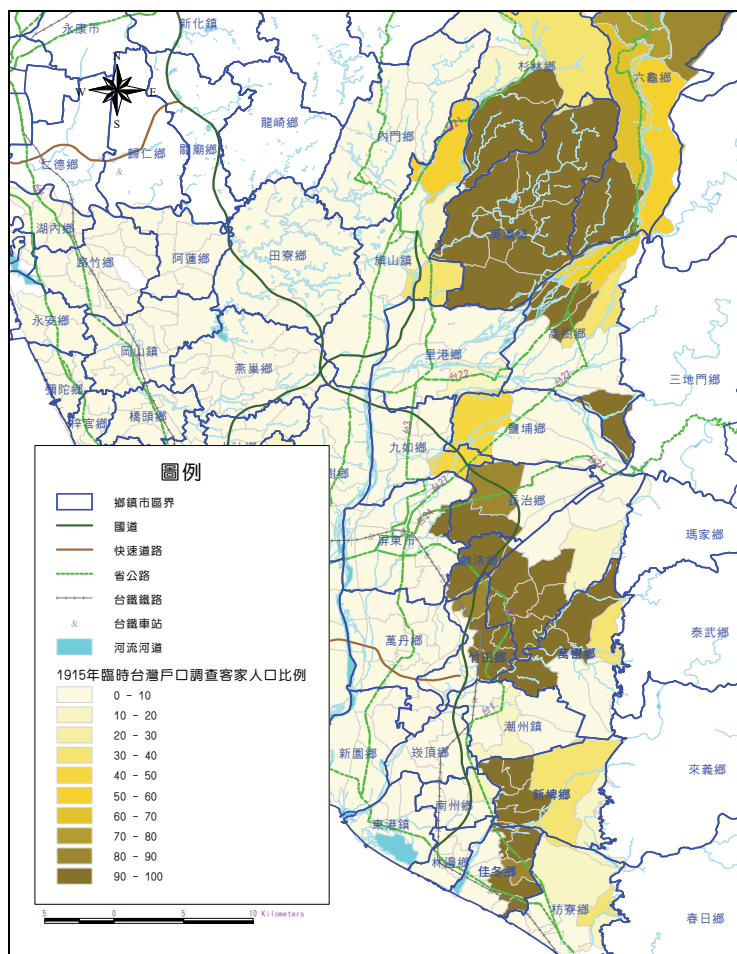


圖 1 六堆地區 1915 年臨時臺灣戶口調查客家人口比例與現況套疊圖

「六堆」這個特殊的地域，在歷經日治時期異族統治、國府時期「全國語言政策」，台灣解嚴後，開啟了 1988 年 12 月 28 日「還我母語」運動，「行政院客家委員會」於 2001 年 6 月 14 日成立（2012 年元旦，改為「客家委員會」，簡稱客委會），並於同年制訂《客家基本法》，明訂客家傳統地域為「客家文化重點發展地區」。由於不同行政組織制度的結構化過程，使得久居於此的居民，在生活調適與融合的適應歷程中，會不會因迥異的社經背景、文化基礎，因而形塑出對不同區位客庄地方的認同差異？

「住宅」經由居住者長時間一點一滴的經營而成為具有認同感的家，它承載了居住者個人與共同的生命軌跡（畢恆達 2000），移居者在社會化的過程中，會認為某些事件或觀念思想與自己是相符合的，因而在態度或行動上予以支持，並在個體的心理層面產生對於該特定意識的歸屬感（張春興 2011）。同時地，近年隨著族群多元文化發展、語言使用與居住生活環境的轉變，再加上網路的興盛以及國外大量媒體影視節目的傳播影響下，使得客家族群在自我客家文化認同上漸為消退（李榮豐 2011）。何謂「六堆地區客家傳統地域」？現今的行政轄區如何界定出客家傳統地域？

在本研究以 1915 年日治時期台灣臨時戶口調查成果中，當時高屏地區各行政區客家人口占總人口比例，做為定義傳統客庄範圍的依據，圖 1 為前述調查結果套疊今日的鄉鎮市區與地理條件。可發現以「鄉鎮市區」為空間單位的「客家文化重點發展地區」與日治時期傳統客家地域明顯不同。如以「堆」或「鄉鎮市區」為空間尺度來界定客庄，除高雄市美濃區與屏東縣麟洛鄉為完整客家鄉鎮外，多數「客家文化重點發展地區」都包含了不少非傳統客庄的河洛聚落或原住民部落。高雄市的六龜區、杉林區、甲

仙區等鄉鎮多屬丘陵、高山地形地貌，加上，其先民有不少桃竹苗的客家人南遷墾拓，在地方與文化認同上，已有明顯不同。因此，本研究研究範圍以屏東縣各客家鄉鎮與高雄市美濃區為主要的研究範圍。

世代或個人生命歷程的時間如何影響認知形塑及其結構機制為何，確實是個黑盒子(涂函君、蘇淑娟 2012)。「世代(*generation*)」指的是人的群體特徵按其出身或生活的時間而歸類的方式。Gasset 主張個人生命史是以 15 年為一期的階段論所完成，每個階段因生物年齡增長、與周遭人事物的接觸、社會責任，而對應不同的特徵，…，每個階段即各具生活方式的「世代」（引自涂函君、蘇淑娟 2012）。本研究所稱之「世代」指的是生活於研究地區不同年齡層經歷生活過程的群體。而通常「尺度(*scale*)」指的是製圖尺度、地理尺度、運行尺度等空間尺度類型，本研究中「尺度」指的是地理空間尺度，為當代認知科學的框架中逐漸取得一種自然主義的處理，按照這種觀點，心靈是經由「範圍圖式」而構造出對於外在環境的表象(世界)(陳文尚、黃士哲 1998)，即所謂的等比例縮放世界空間次序的概念，家→鄰里→村里→鄉鎮(堆)→縣市→(省/國家)→全球。「尺度認知」即在生活中經驗中，對等比例縮放空間次序的知覺、認識或形成一種知識的過程。

本研究基於理解不同世代(不同年齡層)因為其生活經驗、共同回憶，對六堆傳統地域在不同空間組織(縣市、堆、鄉鎮、村里等)界線與空間尺度的認知不同，對客家傳統地域的認同產生差異。本研究採用量化問卷分析，以六堆傳統地域為範圍，並以各堆所包含行政轄區為單位，期能了解在不同生活經驗中，居民對六堆傳統地域空間範圍的理解，以及地理空間尺度(以何種

空間組織理解或辨識六堆地區)的認知差異。

二、文化認同與六堆地域認同

當人對地方的一切人、事、物有所瞭解、認知並融入感情，將自己視為地方的一份子，進而覺得自己屬於這個地方並產生認同與歸屬感，進而願意付出行動(李淑萍 2012:235)。也就是說，「個人」透過社會文化學習而社會化後，認為某些事件或觀念思想與自己是相符合的，因而在態度或行動上予以支持，並在個體的心理層面產生對於該特定意識的歸屬感(張春興 2011)。因此，「認同」也不僅只著重於個人對於自我或他人的認同，它也同時強調個人對其所屬文化、社群與地域的認同(吳守從、鄭雅文 2008)。例如，台北市士林區的天母地區，長久以來，由於充滿各國美食、精品及舶來品，給人有異國風味的感覺，被視為台北中的台北，天龍國中的天龍國；當地人情感上也以居住天母為榮，居民會自我約束共同維持生活品質、環境安寧。

在台灣，群體由於言語、信仰、記憶及其他共同社會、經濟與政治經驗而產生的認同(蔡文川 2009:48)。此外，「文化認同(cultural identity)」與「族群認同(ethnic identity)」的意義很相近，兩者同樣是同化與內化的心理過程，強調將價值、標準與社會角色內化於個人的行為與自我概念中(陳枝烈 2002)。就族群文化認同的建構而言，文化認同被視為個人接受某一族群文化的態度與行為，並且不斷地將該文化之價值體系與行為規範內化至心靈的過程(譚光鼎、湯仁燕 1993)。

施正峰(2004)指出：「個人所屬「族群認同」基於共同歷史、經驗、記憶之『主觀』上的『自我認同』，基於共同之血統、

語言、文化之『外觀』上的『與生俱來』特徵。「族群」是社會結構化過程產生的結果，也就是說，族群身分是一種文化認同、一種地方認同。

依據《客家基本法》第二條第一項：「具有客家血緣或客家淵源，且自我認同為客家人者。」黃玉振（立法院 2010：322）認為「客家族群的認定係採廣義見解，具有客家血緣、客家淵源者，或熟悉客語、客家文化，且自我認同為客家人者。因此，具備有客家語言、血緣或自認為客家人者，就是客家人。」此時，「認同」乃是個人對於某一個體或團體的行為與價值觀予以內化成為自我意識的過程（許木柱 1990）。綜上，傳統的族群性是一種很不同的文化認同，它是建立在成員關係的基礎上，這種成員關係是由某種實踐活動界定的，包括與遺傳有關的實踐（郭建如譯 2004：48）。傳統上，文化認同被視為反映了你、我生活中共同的歷史經驗以及共用的文化符碼（code）（Hall 1990）。「文化認同」可視為是同一群體的成員，對群體所屬的文化加以接受與內化的過程；群體的成員由於分享了共同的歷史傳統、習俗規範以及無數的集體記憶，也從而形成對某一共同體的歸屬感（江宜樺 1998：15）。因此，文化認同的形式，確立和維持文化認同族群性的條件緊緊地捆繫在個人的認同建構的方式上，某些類型的認同是銘刻在身體上，或是由身體攜帶的、體驗到的。由個人攜帶在血液中的文化認同，可以說是眾所周知的族群性（郭建如譯 2004：47）。

明末、清初時期原居中原地區的客家人，因為區域共同貿易的興起，不少糧食的可耕地轉作為經濟性作物（如茶、染料、香料、水果等），加上大陸福建、廣東等東南省份人口不斷地成長，客家人再次的向海外遷徙，距離近如台灣的桃竹苗、南部的六堆，

遠至東南亞的新加坡、馬來西亞、印尼等。傳統人口遷移研究的差別遷移、遷移調適而言，一般採用的「決定時期—與過去斷絕—過渡時期—適應時期」的四階段論（Reul 1971，引自蘇淑娟 2018）、或過程論的「定居—適應—完全同化」（Sauvy 1966，引自蘇淑娟 2018）。Safran（1991：83-84）從對原鄉（homeland）與寄鄉（new homeland）因時空演替，使得離鄉者其離鄉而產生的移位、錯置所經歷的過程有下列幾個特徵：首先，移居者或其先民從原鄉移居到二個或二個以上的外地（寄鄉）；其次，對原鄉保留共同回憶、願景或神話故事；三，離鄉者覺得自身不會或也許不會被當地接受，而感到疏離或隔絕；四，原鄉被視為真實、理想、必當回去的最終歸屬地；五，熱心於原鄉的保存與恢復；最後，持續以直接或可替代方式與原鄉聯繫，以維繫共同意識與凝聚力。

人口快速成長、耕地不足，是典型人口推拉模型的經濟決定論，也是多數台灣移民遷移研究中的重要論述。相較於經濟決定論，蘇淑娟（2018）從人本主義的視野，以行為者為主題，探討大陳人在台灣社會文化調適與認同，並以其社會與文化脈絡作為底蘊，認識移民與移動行為，然而，人口遷移的經濟決定論、以及實證的理解移民與移動的行為，都窄化對移民的理解、認識及移民移動的更多意涵。「認同」是個人對外界人、事、物與地的觀感並驗查外在事物是否和自己相同的過程，那麼這驗查的基點或原來的價值觀及達到結果的程序，必定受到歷史與文化的影響（蔡文川 2009：53-54）。陳麗華（2015）就從歷史人類學的觀點與方法，描繪及說明台灣六堆地區的客家族群認同，強調族群與國家間之互動，以民族誌的方法描述高屏地區六堆客家地域社會在不同歷史時期下的變化。國家既是行政治理的機構，同時也是

文化理念的集合體，族群意識並不是地方性的…，它的衍生和表達，深深地植根於不斷變化的國家意識中（陳麗華 2015：19）。

綜合前述，由於來台時空背景的不同，不論是明清時期的泉州人、漳州人，還是受施琅渡台三禁而較晚來台的多數客家人，以及大陸淪陷後的外省族群，在台灣遷移、安置與在台生活的時空背景不同，以及日後生活、生計、信仰和其他族群的互動，強化自身族群的共同意識，以及地方認同的差異。這種遠走他鄉的移民者對家鄉、對文化認同與地方感，將產生某種「移位、錯置」（displacement）不僅是空間上的，也往往是時間上的，即某種文化在移民者的原鄉目前已經不再存在了，卻在另一個地方被留下來（Baily and Collyer 2006；引自王俐容、楊蕙嘉 2010）。這樣的時空背景下，使得對自我原來的族群與宗族之文化、社會、意識形態等認同問題，潛移默化地產生了變化，使得自我認同不再與原鄉的族人相似與雷同而產生不同疏離感（劉忠岳 2008）。

然而，隨著近年科技愈進步，交通愈發達，大家要見面交談及進行社交活動的機會反而更少。許多人花在網路上的交談時間更長，人與真正的空間培養情感或建立特殊記憶，就會愈來愈困難（蔡文川 2009：39）。特別是，文化認同著重於集體記憶的累積，以及地方生活情感上的維繫與歸屬。近年來，隨著族群多元文化發展、語言使用與居住生活環境的轉變，再加上網路的興盛以及國外大量媒體影視節目的傳播影響下，使得客家族群在自我客家文化認同上漸為消退（李榮豐 2011）。

不可避免的，即使住居不同的地區、不同年代的人們間，將產生地方感屬性的差異。「認同」是一個社會的過程，認同的關鍵，不只是個人及社會如何在空間上結合一起，亦即，是社會空

間如何將聚集的產物概念化的呈現。特別是，當認同藉由「種族血統」、種族特性、多元文化（融合）論、性別、性徵、識別（recognition）以及一個形象行銷成新象徵經濟的特徵化，已經變得錯綜複雜（Isin and Wood 1999；Gay et al. 2000；Lash and Featherstone 2002；Paasi 2003：475）。這樣錯綜複雜的關係不只是地方所立基認知的爭論，也是地方或認同代表何義的現在觀點。涂函君、蘇淑娟（2012）認為「地方認同」是提出一個我是誰的問題，藉以回應我在哪裡？我屬於哪裡？

這樣的提問反映出空間性（spatiality）被視為認同組成的一部分：地方的政治學是作為階層，性別、宗教以及種族關係和特徵具決定性，意味著人們也已有許多爭論性認同，不只視為認同政治學區別的領域，也是彼此構成分子（Paasi 2003）。在這樣的思維下，對於長久居住於客庄的客家鄉親來說，所謂的「傳統六堆地域空間」的認同上，有何差異與區域特徵呢？再者，就認同的時間尺度而言，不同年齡、社經條件或個人生命歷程的時間又如何影響地域認同形塑為何？

本研究的研究目的在探討六堆的居民，在歷經不同時代的生活經驗，在族群、聚落發展生命歷程中，聚合了地方的文化，共同回憶、共同意識對其族群生活區域的時空辯證，這個過程和其地方的社會經濟，以及國家行政治理緊密的聯繫在一起。綜合上述文獻的爬梳，本研究中對於「六堆傳統地域認同」部份，是在強調客家先民來台後，在屏東平原上逐漸形成六堆客家文化的區域，由於客家族群將原鄉文化與台灣在地的人地關係、物產資源、生活體驗等，而發展出與其他族群間，他群與我群的文化區別。由於自身對其族群文化的認同在地理空間上，產生了一個領域（族群文化認同）認同，引發本研究對於其地域認同界線的發問，包

含有形實體的自然河川、主要道路等，以及無形文化或民俗的庄廟祭祀圈、家庭使用母語等等，那裡是六堆地區？那裡不是六堆地區？另一方面，在不同世代與國家政權治理的更迭後，客家人對於行政空間、文化理念不斷重組與集合，「尺度」在本研究中為空間容器的概念，以及客家族群在聚落、區域建構過程中，對於六堆地域範圍的指認與空間認知為何？亦即，以不同的行政（空間）組織範圍來說明「六堆傳統地域」，以何種空間尺度來說明其認知的六堆傳統地域，抑或是，六堆傳統地域包含那些地區，其可辨識的空間尺度（容器）為何？因此，本研究期望發掘現今客庄地域認同方式與空間尺度認知的差異，透過量化問卷的調查與分析結果，展現六堆傳統地域空間認同特性。

三、六堆地理空間尺度認知與傳統地域認同

本研究為瞭解六堆傳統地域認同形塑的歷程，對於不同鄉鎮居民，進行該地區記憶中的六堆傳統地域空間尺度認知之研究（問卷如附錄 1），發放問卷資料進行分析，包括描述性統計與推論性統計分析之 t 檢定、單因子變異數分析以檢測受訪者居住於客家傳統不同世代間、不同教育間之異同比較，若 F 值達統計上顯著差異時，則以雪費氏（Scheffe's method）事後檢定分析組間差異性。為考驗各項研究假設，並梳理不同世代、社經條件與族群對客庄地方認同與地域概念。基於理解不同世代對客家傳統地域的認同之異同，以及六堆不同行政轄區的界線與發展型態的認知差異，本研究研究區以六堆地區為範圍，並以各堆所包含行政轄區為單位，進行了在不同生活經驗造成居民觀看的方式與認知尺度的異同。

(一) 敘述性統計分析

本研究在了解南部地區的客家族群，對於傳統六堆地域空間尺度的認知上有何差異與區域特徵。研究係對六堆傳統地域中各堆區域的客家居民，採現場當面填卷與立即回收方式。此次發放所得之有效問卷總數為 663 份（共發送 675 份，扣除無效問卷與其他族群問卷），回收率為 98.2%。本研究為衡量結果的一致性 or 穩定性程度，應用統計係數 Cronbach's α 值做為測量分數信度，信度分析結果為 0.825，代表本研究問卷具高可信度。效度分析部份則應用因子分析（Factor Analysis）後，在因素分析方法下，其結果具備建構效度，代表問卷測量內容具有一定的適切性。

1. 受訪者性別與年齡

受訪者居住在六堆地區的客家居民其中男性受訪者有 369 人，女性受訪者有 294 人；受訪客家居民年齡層方面以年齡 30 歲以下的人數最多，共 127 人；其次為 61 歲至 70 歲，共 114 人。

受訪者(為)居住在六堆地區的客家居民，其中，男性受訪者有 369 人，女性受訪者有 294 人；受訪客家居民其年齡層方面以年齡 30 歲以下的人數最多。

表 1 本研究受訪者性別特性

項目別	次數	百分比	
性別	男	369	55.7
	女	294	44.3
總計	663	100.0	

表 2 本研究受訪者年齡別特性

	項目別	次數	百分比
年齡	30 歲以下	127	19.2
	31~40 歲	113	17.0
	41~50 歲	112	16.9
	51~60 歲	112	16.9
	61~70 歲	114	17.2
	71 歲以上	85	12.8
	總計	663	100.0

2. 受訪者教育程度與職業別

居住在六堆地區的客家居民其教育程度按常態分配分布，主要為大專院校 34.24%、高中高職 33.18%、國中初中 10.56%；在從事職業別部分，受訪者退休與無業者佔全體受訪者 23.23%、從事第一級產業者佔 17.78%、受薪者（服務業）13.73%、軍公教 12.97%。

表 3 本研究受訪者教育程度別特性

	項目別	次數	百分比
教育程度	國小	59	8.9
	初中、國中	70	10.6
	高中、高職	220	33.2
	大學、專科	227	34.2
	研究所及以上	46	6.9
	就學中（國小-高中）	6	.9
	其他	35	5.3
	總計	663	100.0

表 4 本研究受訪者從事職業別特性

	項目別	次數	百分比
職業	農林漁牧業	98	14.8
	私人企業受薪者（製造業）	40	6.0
	私人企業受薪者（服務業）	91	13.7
	軍公教	86	13.0
	自營生意	45	6.8
	自由業（如醫生、律師等）	22	3.3
	學生	58	8.7
	家庭管理	69	10.4
	其他（退休、無職）	154	23.2
	總計	663	100.0

3. 受訪者居住地區

受訪的六堆客家居民中，以居住在前堆及右堆的居民較多，各為 150 人；其次，左堆受訪居民為 141 人（前堆、右堆、左堆等三堆的部分區域，由客庄的二個鄉鎮組成），中堆與後堆的受訪居民各為 75 人，先鋒堆的受訪居民為 72 人。最後，受訪客家居民的鄉鎮區域，每個受訪鄉鎮均發 75 份問卷，在本研究回收問卷 663 份中，內埔、竹田、長治、美濃、高樹、新埤及麟洛區域全部有效回收，分別各為 75 人；其次為萬巒區域，共有 72 人；佳冬地區 66 人。

表 5 本研究受訪者居住於不同「縣市別」比例

	項目別	次數	百分比
縣市	屏東縣	588	88.7
	高雄市	75	11.3
總計		663	100.0

表 6 本研究受訪者居住於不同「堆別」比例

	項目別	次數	百分比
六堆	先鋒堆	72	10.9
	前堆	150	22.6
	中堆	75	11.3
	左堆	141	21.3
	右堆	150	22.6
	後堆	75	11.3
總計		663	100.0

表 7 本研究受訪者居住於不同「鄉鎮別」比例

	項目別	次數	百分比
鄉鎮	內埔鄉	75	11.3
	竹田鄉	75	11.3
	佳冬鄉	66	10.0
	長治鄉	75	11.3
	美濃區	75	11.3
	高樹鄉	75	11.3
	新埤鄉	75	11.3
	萬巒鄉	72	10.9
	麟洛鄉	75	11.3
	總計		663

(二) 六堆傳統地域的地理尺度認知

為了解六堆客庄住民對傳統六堆地域空間的理解與認同，本研究嘗試透過問卷文字與地圖，讓不同世代、居住地、社經背景的受訪者指出「傳統六堆地域」。然而，地理空間包含尺度不同的空間組織（行政轄區單位），故本研究在地理空間尺度的選取由小而大，分別為來自先民大陸的原鄉、台灣客家人分布的客家地域（即北客、南客、東客）、以及以六堆所在的縣市地理尺度（如原高雄縣與屏東縣）、早年六堆地域空間（介於鄉、縣之

間)、客家重點發展區劃設的鄉鎮市區、以及客庄所在的村里(以客庄實體聚落)等六個地理尺度(隨尺度放大,客家傳統地域空間認知題目更為詳細),透過這樣的設計進行研究,期望了解客家族群對於傳統六堆地域認同上有何差異?圖2至圖8為六堆地區受訪者對傳統六堆地域地理尺度認知圖。

首先,受訪者整體對六堆傳統地域地理尺度認知,在性別上無太大差異,約有 80-90%的受訪者可以指認出來台灣客家的原鄉;再者,台灣客家居住地域則高於 90%的受訪男女可以辨識;六堆所在的縣市尺度(「六堆」位處原高雄縣和屏東縣),其結果呈現相對較低的狀況,多數的人認為六堆地區在屏東縣境內外,另一可能與 2010 年高雄縣市合併後,產生原高雄縣即高雄市的認知經驗,為所有地理尺度最低(約 12%)。

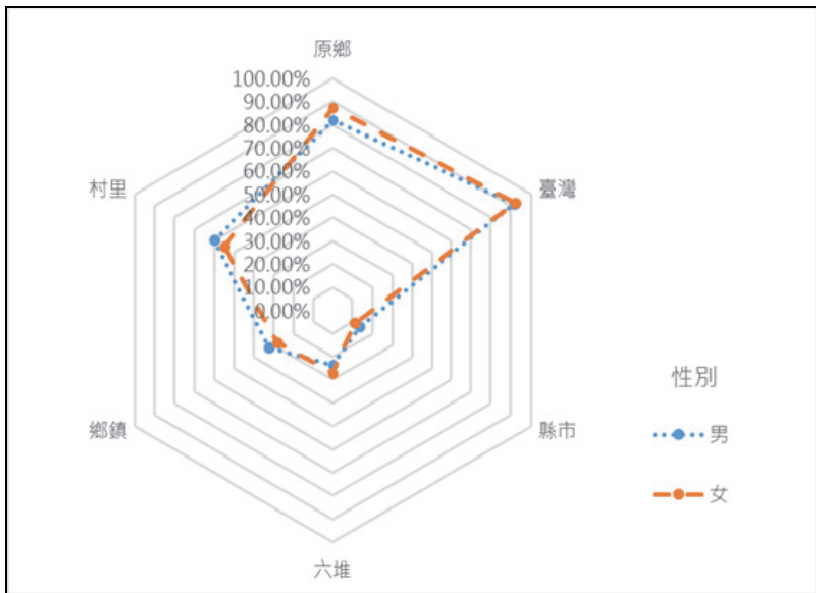


圖 2 不同性別對六堆傳統地域空間尺度認知之差異圖

以「堆」為空間尺度上，僅次於縣市尺度，堆的地域空間認知上，受訪者無法指出六堆包含那些堆，以及各堆所屬鄉鎮，僅約 1/4 受訪者可以辨別。鄉鎮尺度的部份，約有 32.33% 的男性受訪者、27.95% 的女性受訪者，可以區別出所居住鄉鎮是否為完整的客家文化重點發展區，還是僅其鄉鎮為部份客家傳統地域；由村里尺度來辨識傳統地域，文化認同因地方而生，地方做為受個人、社會、文化意義所影響的範疇，它提供建構、維繫與轉變認同之重要框架（涂函君、蘇淑娟 2012），共同生活經驗使得受訪者有近六成可區別出周圍所在客庄。綜上，整體受訪者（不論男、女）可以清楚指出地理空間尺度認知辨識程度上，由高而低分別為台灣客家地域、原鄉、村里所在客庄、鄉鎮、六堆、縣市。

其次，不同世代（年齡）對六堆傳統地域尺度認知差異上，呈現微幅差異，其中，30 歲以下的受訪者在大尺度的空間認知上，相較其他世代明顯不同。對傳統客庄所在村里尺度認知辨識度最低為 23.01%，但對鄉鎮尺度卻最高為 40.32%，堆尺度則為 29.03%，此可能與生活經驗的時間、公部門的教育政策或行政轄區規範（客委會公告客家文化重點發展地區）有關；41 歲以上者，正好呈現相反的結果，村里地理尺度認知高、鄉鎮地理尺度區分低。

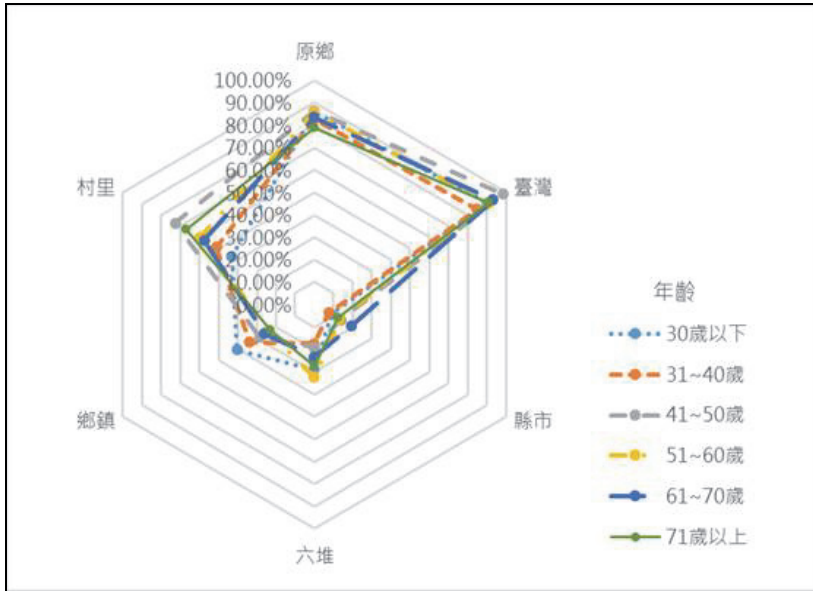


圖 3 不同世代對六堆傳統地域空間尺度認知之差異圖

不同教育程度對六堆地域空間尺度認知差異上，目前就學中的受訪者呈現出在村里尺度（80%）、鄉鎮尺度（45%）較高，能夠清楚的指出地理尺度大的客庄村里，可能與近來鄉土教育學習有關，其他（多為不識字與識字的年長者）類的受訪者；除在鄉鎮尺度外，受訪者都有較高的辨別度（村里尺度為 68.75%），特別是對堆尺度上，有 37.5% 可以指認。圖 5 為不同職業對六堆傳統地域空間尺度認知差異，各職業別並無太大不同，僅學生族群（含大學生、研究所）在六堆尺度與鄉鎮尺度認知辨識度較高。

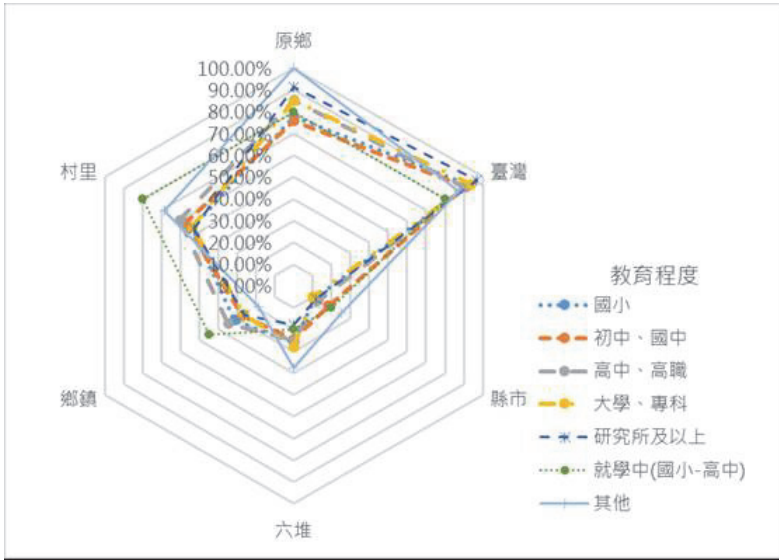


圖 4 不同教育程度對六堆傳統地域空間尺度認知之差異圖

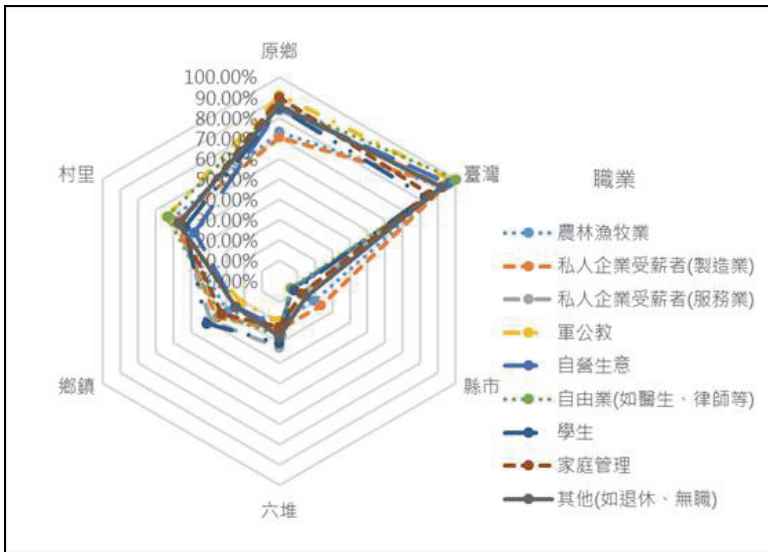


圖 5 不同職業別對六堆地域空間尺度認知之差異圖

居住於不同「縣市別」、「堆別」、「鄉鎮別」受訪者對傳統地域空間尺度認知差異分析，居住於美濃區右堆的高雄市與其他在屏東縣各堆的受訪者明顯不同（如圖 6）。由於美濃全區皆為客庄，僅隔隘寮溪與屏東縣其他客家鄉鎮對望，美濃客家人一直以來自主性高而自成一格（區）比其他客庄認同明顯不同，即便同屬右堆的高樹鄉也呈現發展機會不同、公部門投入資源較少的現象，這些因素使得受訪者在村里尺度、鄉鎮尺度辨別度較高，在堆為尺度、縣市尺度（受縣市合併政策影響，原高雄縣現為高雄市的一部份）呈現較低度的辨識。

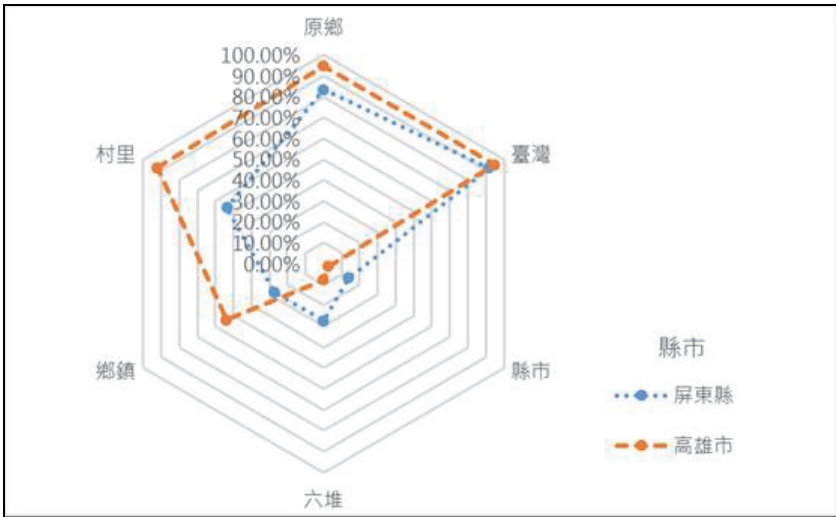


圖 6 不同「縣市」對傳統地域空間尺度認知之差異圖

居住於六堆地區不同「堆別」的受訪者，「堆的尺度」比「村里尺度」的認知上，較不明顯，無法從各堆的區域特徵判別出來；客庄在「村里尺度」的認知上，以「後堆」較明顯（與中堆、先鋒堆相連），左堆最低（含新埤、佳冬二鄉，且二個鄉鎮都有一大半為非客庄），鄉鎮尺度以右堆最高（美濃區）。六堆「堆的

空間尺度」認知辨識上，以前堆與中堆較高，後堆（內埔）最低，此與內埔鄉中有部份村里（如豐田）早期屬於中堆，今日卻被歸類為內埔鄉（而今日內埔鄉被視為後堆），先鋒堆的萬巒鄉一直給人為一完整客家鄉鎮，實際上，鄰沿山公路有部分為平埔族聚落、河洛人聚落。

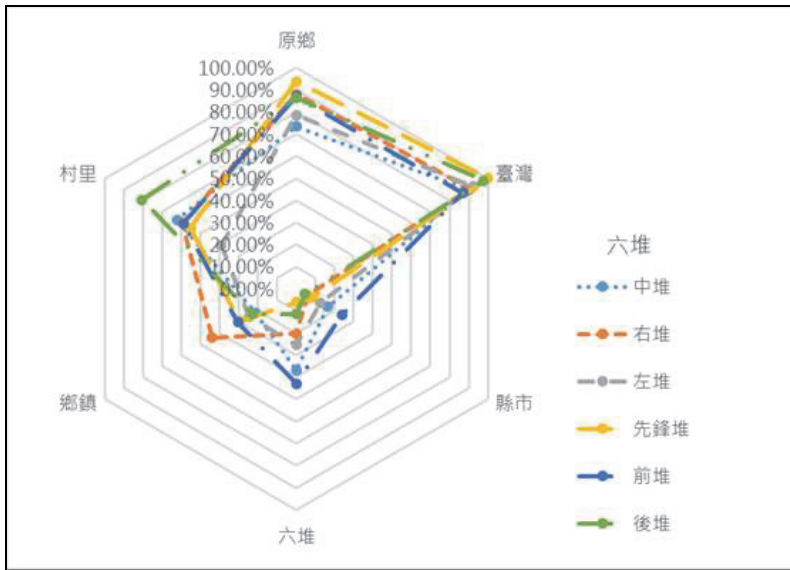


圖 7 不同居住「堆」對地域空間尺度認知之差異圖

居住於不同「鄉鎮別」的受訪者，並其空間尺度認知結果，與居住不同「堆別」受訪者的受訪結果，美濃區與其他鄉鎮明顯不同，屏東縣以內埔鄉的村里尺度認知較高。在村里、堆尺度的認知辨識上，西側緊鄰福佬（河洛）聚落的長治、麟洛、竹田等鄉鎮，明顯高於鄰沿山線的萬巒鄉、高樹鄉，佳冬鄉，在大尺度（村里－鄉鎮－堆）認知辨別上，較為明顯。

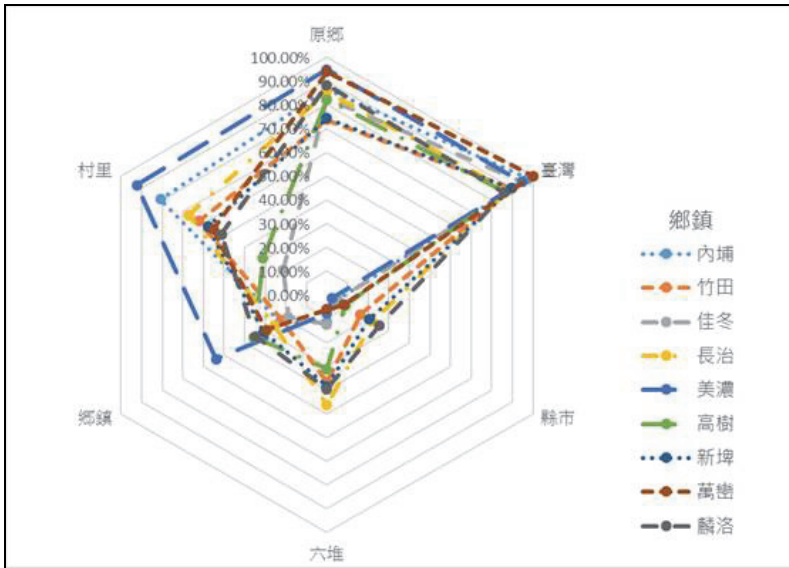


圖 8 不同「鄉鎮」對傳統地域空間尺度認知之差異圖

綜上，六堆地區的客家人對傳統客庄地域空間尺度認知呈現出，小尺度的原鄉、台灣客庄地理單位認知明顯，但縣市、六堆堆別、鄉鎮區的空間尺度認知較低，其中，縣市尺度受 2010 年高雄縣市合併的影響，原高雄縣已變高雄市，致受訪者一時間不能反應過來，加上，部份居住於屏東地區受訪者多認為六堆地區全屬屏東縣。在六堆「堆別」、「鄉鎮別」空間尺度部份，軍事目的衍生出來的六堆，由於非為具體的行政轄區，加上，「六堆」中包含右堆、左堆、前堆等具方向性的空間組織，但在地理空間似無明顯的方位辨識或方向性，致多數受訪者無法指認出堆別或所在鄉鎮。高屏二縣市在歷經明清、日治、民國時期的更迭，致六堆堆別與鄉鎮行政轄區範圍不一致，使得受訪者更不易理解二個空間組織的差異，多數受訪者無法輕易地辨識出那些鄉鎮屬於那一堆。近年來，新科技的發展加上網路的普及，使得認同的觀念更模糊、更多元、更多變，並且正在全球化，特別是，歐盟的

形成，純國家的概念不再那麼重要（蔡文川 2009：54），行政轄區界線已不再具有實質意義。惟有右堆的美濃區、高樹鄉（特別是，高雄市美濃區），因其地理環境的獨特性，加上未與其他堆別緊鄰，使得右堆的受訪者對六堆傳統地域空間尺度認知上，能清楚地辨識出來。

四、六堆傳統地域的空間認同的差異性分析

本研究透過 SPSS 統計軟體針對不同世代（年齡）、不同職業、居住不同地域等客庄居民對六堆傳統地域的空間認知進行差異性比較，透過單一樣本 t 檢定、獨立樣本 t 檢定和單因子變異數（One-way ANOVA）分析，探究不同區域發展的地域認知差異情形，若 F 值達統計上，顯著差異時，則以雪費氏（Scheffe's method）事後檢定分析組間差異性。

（一）六堆傳統地域的界限依據

表 8 受訪者對「六堆」與「非六堆」界線認同結果，區分二個部份探究，其一，為人文環境的界線辨識上，受訪者認為「六堆」與「非六堆」二者明顯差異者，所謂「六堆」與「非六堆」界線係以自然河川、主要道路與庄廟祭祀圈為依據，達到顯著（P 值<0.05）。其二，以行政轄區界線為辨識「六堆」與「非六堆」依據上，受訪者認為「六堆」與「非六堆」界線明顯者，以「縣市界」為依據、「鄉鎮市界」為依據者達到顯著性，以「村里界」為依據（P=0.748）與以「所在社區」為依據者（P 值>0.961），則未達顯著。

這樣的結果與前敘述性統計分析不同，受訪者在六堆傳統地

域空間尺度認知呈顯出不一樣的結果，在敘述性統計分析結果中，受訪者認為「縣市界」、「鄉鎮市界」為「六堆」與「非六堆」的界線依據，但卻在前述空間尺度認知的差異性分析中，受訪者無法輕易的辨識出以「縣市界」、「堆界」、「鄉鎮市界」為空間單位的六堆傳統地域。

表 8 受訪者對「六堆傳統地域」界線依據單一樣本 t 檢定

項目別	平均數		T 值	P 值
	「六堆」與「非六堆」的界線是否明顯			
	是	否		
以自然河川為依據	2.643	3.085	-3.699	0.000
以主要道路為依據	2.986	3.540	-4.951	0.000
以庄廟為依據	2.643	2.994	-3.128	0.002
以縣市界為依據	2.953	3.182	-2.083	0.038
以鄉鎮市界為依據	2.559	2.801	-2.289	0.023
以村里界為依據	2.751	2.716	0.322	0.748
以所在社區為依據	2.676	2.670	0.049	0.961

*P 值<0.05 為顯著性

(資料:本研究整理)

表 9 為依受訪者不同「性別」對「六堆傳統地域」界線獨立樣本 t 檢定結果，受訪者對在「六堆傳統地域」界線—「六堆」與「非六堆」各項目判斷依據上，皆未達顯著性 (P 值>0.05)。

表 9 依受訪者不同「性別」對「六堆傳統地域」界線依據獨立樣本 t 檢定

項目別	平均數		T 值	P 值
	性別			
	男	女		
以自然河川為依據	2.7480	2.7235	0.275	0.784

以主要道路為依據	3.0867	3.1672	-0.925	0.355
以庄廟為依據	2.6667	2.6860	-0.224	0.823
以縣市界為依據	2.9783	2.8771	1.190	0.234
以鄉鎮市界為依據	2.5827	2.5973	-0.184	0.854
以村里界為依據	2.6341	2.6792	-0.530	0.597
以所在社區為依據	2.5772	2.6485	-0.808	0.419

*P 值<0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

表 10 為依受訪者不同「年齡」對「六堆傳統地域」認同辨識上，不同「年齡」（世代）在縣市界、鄉鎮市界為判別依據上未達顯著性（P 值=0.313），受訪者年齡在 70 歲以下相較於 70 歲以上對「六堆傳統地域」認同以村里界、所在社區為依據，達到顯著性。依不同「年齡」受訪者（如表 10）對「六堆傳統地域」認同以自然河川、主要道路為依據，受訪者在 41~50 歲群組比 40 歲以下與 51~60 歲較為顯著；61~70 歲群組比 31~40 歲較為顯著。受訪者對「六堆傳統地域」以庄廟為依據，在 41~50 歲比 40 歲以下、51 歲以上較為顯著。

表 10 依受訪者不同「年齡層」對「六堆傳統地域」界線依據 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
以自然河川為依據	3.677*	0.003*	41~50 歲>40 歲以下、51~60 歲 61~70 歲>31~40 歲
以主要道路為依據	5.527*	0.000*	41~50 歲>40 歲以下、51 歲以上 61~70 歲>31~40 歲
以庄廟為依據	4.028*	0.001*	41~50 歲>40 歲以下、51 歲以上
以縣市界為依據	1.189	0.313	-
以鄉鎮市界為依據	0.707	0.619	-
以村里界為依據	4.884*	0.000*	70 歲以下>70 歲以上
以所在社區為依據	3.141*	0.008*	70 歲以下>70 歲以上

*P 值<0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

表 11 依受訪者不同「教育程度」對「六堆傳統地域」認同差異性上，受訪者認為「六堆傳統地域」在「六堆」與「非六堆」各項目判斷依據上，以庄廟（P 值=0.205）、以縣市界（P 值=0.410）、以鄉鎮市界（p 值=0.702）作為依據皆未達顯著性。如以村里界、所在社區為判斷依據，受訪者學歷高中、高職、研究所及以上比國小、初中、國中、其他較為顯著，研究所及以上比大學、專科較為顯著。

表 11 依受訪者不同「教育程度」對「六堆傳統地域」界線依據 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
以自然河川為依據	3.337*	0.003*	研究所及以上>初中、國中、高中、高職、大學、專科及其他 國小>其他
以主要道路為依據	3.824*	0.001*	國小>初中、國中 研究所及以上>國小、初中、國中、高中、高職、大學、專科
以庄廟為依據	1.419	0.205	-
以縣市界為依據	1.021	0.410	-
以鄉鎮市界為依據	0.636	0.702	-
以村里界為依據	3.443*	0.002*	高中、高職、研究所及以上>國小、初中、國中、其他 大學、專科及就學中（國小-高中）>其他 研究所及以上>大學、專科
所在社區為依據	2.328*	0.031*	高中、高職、大學、專科、研究所及以上>初中、國中、其他 研究所及以上>國小

*P 值<0.05 為顯著性

（資料：本研究整理）

表 12 為依受訪者不同「職業」對「六堆傳統地域」界線認同差異性分析，受訪者其不同「職業」對「六堆傳統地域」認同

上，以自然河川為依據、以庄廟為依據、以縣市界為依據（P 值皆小於 0.05）、以鄉鎮市界為依據以及以村里界為依據上未達顯著性（P 值皆大於 0.05）；以主要道路為依據，在軍公教群組比農林漁牧業、私人企業受薪者（製造業）、私人企業受薪者（服務業）、自營生意、學生、家庭管理較為顯著、其他（退休、無職）群組比學生較為顯著；以所在社區為依據，在軍公教群組比農林漁牧業、學生、其他（退休、無職）較為顯著、其他（退休、無職）群組比農林漁牧業較為顯著。

表 12 依不同「職業別」受訪者對「六堆傳統地域」界線依據 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
以自然河川為依據	1.416	0.186	-
以主要道路為依據	2.410*	0.014*	軍公教 > 農林漁牧業、私人企業受薪者（製造業）、私人企業受薪者（服務業）、自營生意、學生、家庭管理 其他（退休、無職） > 學生較為顯著
以庄廟為依據	0.857	0.553	-
以縣市界為依據	1.847	0.066	-
以鄉鎮市界為依據	0.539	0.827	-
以村里界為依據	1.110	0.354	-
以所在社區為依據	2.043*	0.039*	軍公教 > 農林漁牧業、學生、其他（退休、無職） 其他（退休、無職） > 農林漁牧業

*P 值 < 0.05 為顯著性

（資料：本研究整理）

表 13 為依受訪者居住不同「縣市別」對「六堆」與「非六堆」界線辨識上，可發現以「縣市別」為六堆傳統地域界線，主要以自然河川為依據具顯著性（P 值為 0.005），此與今日六堆

傳統地域隔著隘寮溪的地理環境相同，另一界線依據為「所在客庄社區」具顯著性（P 值為 0.028）。

表 13 依受訪者居住不同「縣市別」對「六堆傳統地域」界線依據獨立樣本 t 檢定

項目別	平均數		T 值	P 值
	屏東縣	高雄市		
以自然河川為依據	2.900	2.333	2.841	0.005*
以所在社區為依據	2.631	3.051	-2.212	0.028*

*P 值<0.05 為顯著性

（資料：本研究整理）

表 14 則依受訪者不同「堆別」對「六堆傳統地域」認同差異分析，不同的生活環境造就了受訪者對傳統地域認同的差異，如龍頸溪流經後堆（內埔）；中堆（竹田）；林邊溪流貫左堆（新埤、佳冬之鄉界）；右堆（高樹、美濃）隔隘寮溪與高雄市對望，自然河川讓受訪者對六堆地域產生認同上的差異（表 14 與表 15）。同樣地，以台 1 線為界的內埔、新埤、竹田，都呈現出以主要道路為「六堆傳統地域」界線依據。而中堆有竹田西勢的忠義亭、前堆（麟洛鄉）的鄭成功廟、後堆的內埔天后宮等，皆為六堆地區客家人重要的信仰廟宇，內埔鄉（後堆）除有天后宮外，有龍頸溪自然河川，以及台 1 省道穿越內埔鄉地區，表 15 說明了居住於竹田、內埔、長治等鄉鎮的受訪者，其以自然河川、主要道路或者庄廟祭祀圈做為「六堆傳統地域」界線辨識的依據。

表 14 依受訪者居住不同「堆別」對「六堆傳統地域」界線依據 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
以自然河川為依據	4.133*	0.001*	左堆 > 先鋒堆、前堆及右堆 後堆 > 先鋒堆及右堆

以主要道路為依據	2.743*	0.019*	左堆 > 前堆及右堆 後堆 > 前堆
以庄廟為依據	2.349*	0.040*	前堆、中堆及左堆 > 先鋒堆
以縣市界為依據	2.766*	0.018*	中堆 > 前堆、左堆及後堆
以鄉鎮市界為依據	5.335*	0.000*	先鋒堆 > 後堆 中堆、左堆及右堆 > 前堆、後堆
以村里界為依據	2.264*	0.048*	先鋒堆、前堆及右堆 > 中堆

*P 值<0.05 為顯著性 (資料：本研究整理)

表 15 依受訪者居住不同「鄉鎮別」對「六堆傳統地域」界線依據 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
以自然河川為依據	3.215*	0.002*	內埔、新埤 > 美濃、萬巒 竹田、高樹 > 美濃 佳冬 > 竹田、長治、美濃、萬巒、麟洛
以主要道路為依據	2.359*	0.017*	內埔 > 美濃、麟洛 竹田、高樹、新埤 > 麟洛 竹田 > 內埔、佳冬、長治、麟洛
以縣市界為依據	2.688*	0.007*	高樹、萬巒 > 佳冬 新埤 > 內埔、佳冬
以鄉鎮市界為依據	3.686*	0.000*	竹田、佳冬、美濃 > 內埔、長治 高樹 > 內埔、長治、萬巒、麟洛 新埤、萬巒 > 內埔
以村里界為依據	2.249*	0.023*	美濃、新埤、萬巒、麟洛 > 竹田、佳冬 高樹 > 竹田
以所在社區為依據	2.104*	0.035*	長治、美濃 > 內埔、竹田、高樹、萬巒 新埤 > 內埔

*P 值<0.05 為顯著性 (資料：本研究整理)

有趣的是，在前敘述性分析中，受訪者在空間尺度認知辨識較高的如右堆（特別是高雄市美濃區）、前堆（特別是麟洛鄉）在雪費氏事後檢定分析組間差異性不明顯。在六堆傳統地域認同差異分析（單因子 ANOVA，表 15）中，「村里界」尺度認知辨識高的萬巒鄉受訪者，在敘述性分析中受訪卻無法辨識出。

（二）「六堆傳統地域」的地域特徵之差異分析

受訪者對於「六堆傳統地域」地域特徵，即「六堆」與「非六堆」地區發展特徵的差異方面，受訪者對「六堆」與「非六堆」的界線（如表 16），認為其差異除「使用家庭母語」外，「聚落景觀」、「宗教信仰」、「飲食習慣」、「民俗活動」、「服飾、工藝」，都具有顯著性。依受訪者不同「性別」對「六堆傳統地域」地域特徵之差異上，皆未達顯著性（如表 17）。如依不同「年齡」區別（如表 18），71 歲以上受訪者與 60 歲以下受訪者相較，認為客庄與非客庄文化特徵差異為「聚落景觀」，具有顯著性；61 歲至 70 歲則認為主要為「飲食習慣」，比 40 歲以下及 51 歲至 60 歲年齡層明顯。

表 16 受訪者對「六堆傳統地域」地域特徵依據單一樣本 t 檢定

項目別	平均數		T 值	P 值
	「六堆」與「非六堆」的界線是否明顯			
	是	否		
差異在於聚落景觀	2.3202	2.6291	-3.754*	0.000*
差異在於宗教信仰	2.7743	2.9564	-2.103*	0.036*
差異在於飲食習慣	2.7638	3.0255	-3.211*	0.001*
差異在於家庭使用母語	2.0262	2.0691	-0.574	0.566

差異在於民俗活動	2.3570	2.5782	-2.816*	0.005*
差異在於服飾、工藝	2.7559	2.9855	-2.813*	0.005*

*P 值<0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

表 17 依受訪者不同「性別」對「六堆傳統地域」地域特徵獨立樣本 t 檢定

項目別	平均數		T 值	P 值
	性別			
	男	女		
差異在於聚落景觀	2.4119	2.4949	-1.013	0.311
差異在於宗教信仰	2.8455	2.8430	0.029	0.977
差異在於飲食習慣	2.8347	2.9044	-0.864	0.388
差異在於家庭使用母語	2.0244	2.0751	-0.705	0.481
差異在於民俗活動	2.4959	2.3993	1.242	0.215
差異在於服飾、工藝	2.8537	2.8567	-0.037	0.971

*P 值<0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

表 18 依不同「年齡」受訪者對「六堆傳統地域」地域特徵 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
差異在於聚落景觀	3.881*	0.002*	71 歲以上比 60 歲以下較為顯著 41 歲至 50 歲 > 40 歲以下
差異在於飲食習慣	3.143*	0.009*	61 歲至 70 歲 > 40 歲以下及 51 歲至 60 歲

*P 值<0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

如依受訪者不同「教育程度」區別對「六堆傳統地域」地域特徵同差異(表 19)，其中「國小群組」比初中、國中、大學、

專科及其他，以及「研究所及以上群組」比初中、國中、高中、高職、大學、專科及其他認為差異在於「聚落景觀」較為顯著。

表 19 依受訪者不同「教育程度」對「六堆傳統地域」地域特徵 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
差異在於聚落景觀	2.955*	0.007*	國小>初中、國中、大學、專科及其他 研究所及以上>初中、國中、高中、高職、大學、專科及其他
差異在於宗教信仰	3.828*	0.001*	國小、高中、高職、大學、專科、研究所及以上、其他>初中、國中 研究所及以上>高中、高職、大學、專科

*P 值<0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

表 20 為依受訪者不同「職業」對「六堆傳統地域」地域特徵差異分析結果，受訪者其職業為自營生意、其他（含退休、無職）群組認為「六堆傳統地域」地域特徵差異為「宗教信仰」比農林漁牧業、學生較為顯著。受訪者其職業為從事私人企業受薪者（製造業）、家庭管理，認為差異在於「飲食習慣」比學生較為顯著，自由業（如醫生、律師等）、其他（退休、無職）比農林漁牧業、軍公教、學生較為顯著，其他（退休、無職）比私人企業受薪者較為顯著。

表 20 依受訪者不同「職業」對「六堆傳統地域」地域特徵 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
差異在於宗教信仰	2.250*	0.023*	自營生意、其他（退休、無職）\農林漁牧業、學生

差異在於飲食習慣	2.608*	0.008*	私人企業受薪者（製造業）、家庭管理>學生 自由業（如醫生、律師等）、其他（退休、無職）>農林漁牧業、軍公教、學生 其他（退休、無職）>私人企業受薪者（服務業）
----------	--------	--------	---

*P 值<0.05 為顯著性

（資料：本研究整理）

依受訪者居住於不同「縣市別」（表 21）認為「六堆」與「非六堆」地區發展特徵差異皆不明顯（P 值皆大於 0.05）。如依受訪者居住於不同「堆別」（表 22），受訪者認為「六堆」與「非六堆」地區發展特徵差異主要在「聚落景觀」，其中，居住於前堆、左堆及右堆比中堆較為顯著。

表 21 依受訪者居住於「不同縣市」對「六堆傳統地域」地域特徵獨立樣本 t 檢定

項目別	平均數		T 值	P 值
	縣市			
	屏東縣	高雄市		
差異在於聚落景觀	2.4507	2.4533	-0.021	0.984
差異在於宗教信仰	2.8435	2.8800	-0.269	0.788
差異在於飲食習慣	2.8622	2.9200	-0.450	0.654
差異在於家庭使用母語	2.0255	2.2000	-1.543	0.123
差異在於民俗活動	2.4507	2.4667	-0.131	0.896
差異在於服飾、工藝	2.8656	2.7600	0.829	0.407

*P 值<0.05 為顯著性

（資料：本研究整理）

表 22 依受訪者居住於不同「堆別」對「六堆傳統地域」地域特徵 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
差異在於家庭使用母語	3.685*	0.003*	先鋒堆、前堆、中堆及右堆>左堆、後堆

差異在於民俗活動	4.135*	0.001*	中堆 > 先鋒堆、前堆、左堆及 後堆 右堆 > 左堆、後堆
----------	--------	--------	-------------------------------------

*P 值 < 0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

依受訪者居住於不同「鄉鎮別」對「六堆傳統地域」地域特徵差異分析，鄰高屏溪東側福佬（河洛）聚落交界的竹田、長治、麟洛、美濃、新埤（中堆、前堆、左堆、右堆），在「家庭使用母語」部份，具有顯著性（如表 23），這樣的結果說明，屏東平原中線形成以母語為辨識的族群文化界線（北以殺蛇溪、台鐵屏東線；南以台 1 省道）。同樣地，居住於不同「鄉鎮別」的受訪者對「六堆傳統地域」認同差異在於「民俗活動」具有顯著性，特別是竹田鄉西勢村（有忠義祠）比內埔、佳冬、長治、萬巒較為顯著；美濃區（敬字亭、油紙傘）、萬巒鄉（尖砲城）比佳冬鄉較為顯著；麟洛鄉（王爺奶奶回娘家）比內埔鄉、佳冬鄉較為顯著；高樹鄉、新埤鄉比內埔鄉、佳冬鄉、長治鄉較為顯著。

表 23 依受訪者居住於不同「鄉鎮別」對「六堆傳統地域」地域特徵 ANOVA 分析

項目別	F 值	P 值	差異性
差異在於宗教信仰	2.206*	0.026*	竹田、新埤 > 佳冬、長治、萬巒、麟洛 高樹 > 佳冬
差異在於家庭使用母語	5.618*	0.000*	竹田、長治、美濃、新埤、萬巒、麟洛 > 內埔、佳冬 高樹 > 佳冬

差異在於民俗活動	4.797*	0.000*	竹田 > 內埔、佳冬、長治、萬巒 美濃、萬巒 > 佳冬 高樹、新埤 > 內埔、佳冬、長治 麟洛 > 內埔、佳冬
----------	--------	--------	--

*P 值 < 0.05 為顯著性

(資料：本研究整理)

六堆傳統地域界限的空間認同上，受訪者的性別與年齡，似乎不是辨識空間差異的關鍵；在六堆傳統地域界限辨識依據上，在敘述性統計分析中，多數受訪者在縣市、堆別與鄉鎮尺度上，地理空間尺度辨識呈現指認結果較低，多數受訪者認為自然河川、主要道路與庄廟為劃界依據，此與其所居住所在鄉鎮或堆別的生活經驗與空間體驗有關。

整體受訪者對於「六堆傳統地域」的地域特徵主要為除了「使用家庭母語」不具顯著性，與「聚落景觀」、「宗教信仰」、「飲食習慣」、「民俗活動」、「服飾、工藝」等項目都具有顯著性。如接受訪者不同年齡、不同教育程度區分在「六堆傳統地域」的地域特徵，主要在「聚落景觀」；如按不同職業別對客庄與非客庄差異性在「飲食習慣」與「宗教信仰」。不同「縣市別」、不同「堆別」受訪者對「六堆」與「非六堆」地域特徵差異並不顯著；不同「鄉鎮別」受訪者對「六堆傳統地域」地域特徵差異，首先為「家庭使用母語」，特別是，屏東平原各聚落中，沿殺蛇溪、台鐵屏東線與台 1 省道間，形成一條不同漢族民系文化的界線；其次，為「民俗活動」，特別是客家文化的特殊性與在地化，讓不同「鄉鎮別」受訪者對「六堆傳統地域」地域特徵呈具有高度顯著性。

五、結論

本研究係從文化地理學的角度探討傳統六堆地區客庄的社會、文化活動的空間特性，以及人地關係與生態環境對客家區域文化發展的影響。特別是，客庄歷經不同時期政權的更迭變遷後，對銘印於客家族群的六堆傳統地域空間面向的發問。陳麗華（2015：19）認為族群意識並不是地方性的，它的衍生和表達，深深地植根於不斷變化的國家意識。Hart（1982）則指出「地方認同」其實是過程總是不能解釋現在的關係，且當事物不同時，可能需要從過去檢視固有的關係。

本研究發現受訪者對所謂的「客家傳統地域」的空間尺度認知，並非客家委員會以鄉鎮市區為單位所公告的「客家文化重點發展地區」，受訪者較難指認出「縣市」、「堆」、「鄉鎮市區」等三個空間尺度的地理範圍，相反地，對 41 歲以上的受訪者，能明確指認出在「客家文化重點發展地區」（鄉鎮）中，傳統客庄與非客庄之村里（社區）的空間範圍。源於對抗民亂而演化出來的「六堆傳統地域」，在歷經不同的政治主體、社會經濟發展的演替後，多數的六堆客家人仍能指認出「村里（社區）」最小空間單元的六堆傳統客家地域。因此，由於自身經歷不同時間的生活經驗、適應社經環境、調適不同文化衝擊，造就受訪者對客庄地方認同的區域差異。國家力量透過公共政策、鄉土教育等方式，確實強化了居民對行政治理領域的概念，但歷經時間洗鍊的生活經驗、記憶，造就了受訪者對客家傳統地域尺度認知的差異。

如何辨識出六堆傳統客家地域與非客家地區呢？本研究發現對整體受訪者而言，以「自然河川」與「主要道路」為「六堆地

區」與「非六堆地區」的劃界依據；以「聚落景觀」、「宗教信仰」、「飲食習慣」、「民俗活動」、「服飾、工藝」等依據，作為主要判斷是「六堆」與「非六堆」地區文化特色差異的重要標記。對於位處閩、客聚落交界客家鄉鎮受訪者來說，「家庭使用的母語」、「民俗活動」為「六堆」與「非六堆」地區判斷的重要象徵。客家語言、客家風俗與信仰的特殊性，讓「六堆傳統地域」具有獨特的在地文化特性。同時，「傳統六堆地域」實分屬二個不同行政轄區，其中高雄市美濃區已然成為六堆地區自成一格的文化地域。

綜合研究成果，六堆傳統地域發展除重視客庄在地文化的保存外，更重要的是客家政策與在地性的鑲嵌，客家委員會、高雄市客家委員會與屏東縣政府客家事務處將扮演更重要的角色。最後，「地域認同」為聚合地方的文化、生活經驗、共同回憶、共同意識與凝聚力，與地方的社會經濟和國家的政治實物間，深深地相互聯繫並緊扣在一起。客家委員會多年來，已積極推動使用客語與客語教學政策，未來除持續客庄文化生活營造、客庄客語生活教育等政策外，客家傳統建築—夥房的保存維護與活化、重要客家文化景觀的解說與再利用、客家民俗文化活動的延續、客家工藝與客家服飾的傳承、客家美食的行銷與推廣等，都有賴國家與地方政府共同努力來完成。

參考書目

- 王俐容、楊蕙嘉，2010，〈當代臺灣客家流行音樂的族群再現與文化認同〉。《國家與社會》8：157-199
- 立法院，2010，委員會紀錄。立法院公報（99）4。PPS：311-344。
- 江宜樺，1998，〈市民社會與民主的反思〉。頁 127-129，收錄於石元康主編，《自由民主體制下的國家認同》。臺北：桂冠圖書公司。
- 吳守從、鄭雅文，2008，〈民俗技藝活動參與對文化認同之影響〉。《人文與社會學報》2（3）：119-150。
- 李淑萍，2012，〈新莊區新住民之環境識覺與地方認同研究〉。《北市教大社教學報》11：225-258。
- 李榮豐，2011，〈現代化衝擊下高雄市客家族群文化〉。《教育資料與研究》95：1-26。
- 邱彥貴，吳中杰，2001，《台灣客家地圖》。臺北：果實出版社。
- 施正鋒，2004，《台灣客家族群政治與政策》。台中：新新台灣文化教育基金會。
- 施雅軒，2007，〈客家戰場空間的歷史建構—以十八世紀屏東平原為例〉。論文發表於「高中人文學科教學研討會」，高雄：國立高雄師範大學。
- 涂函君、蘇淑娟，2012，〈世代的空間尺度認同之研究〉。《人口學刊》44：125-169。

- 張春興，2011，《張氏心理學辭典（簡明版）》。台北：東華。
- 畢恆達，2000，〈從環境災害過程中探索家的意義：民生別墅與林肯大郡的個案分析〉。《應用心理研究》8：57-82。
- 許木柱，1990，〈台灣原住民的族群認同運動：心理文化研究途徑的初步探討〉。頁 127-156，收錄於徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》。臺北：巨流。
- 郭建如（譯），2004，《文化認同與全球性過程》（原作者 J Friedman）。北京：商務印書館。（原著出版年：1991）。
- 陳文尚、黃士哲，1998，〈區域尺度的風格研究—一個地理學實踐的核心議題〉。《環境與世界》(2)：15-37。
- 陳枝烈，2002，《原住民兒童族群認同與學習適應、學習成就關係之研究》。臺北：教育部。
- 陳麗華，2015，《族群與國家：六堆客家認同的形成（1683-1973）》。臺北：國立臺灣大學出版中心。
- 劉忠岳，2008，《離散文化中的身份認同與他者處境：以《閃亮閃亮》與《野草花》為例》。臺東：國立臺東大學兒童文學研究所碩士論文。
- 蔡文川，2009，《地方感、環境空間的經驗：記憶與想像》。高雄市：麗文文化。
- 鄭春發，2015，〈全球跨域治理浪潮中的「客家文化重點發展地區」議題：建構「客家地域發展計畫」之芻議〉。《客家公共事務學刊》12：51-76。

- 駱美芬，2013，《被誤解的台灣史—1533~1860 之史實未必是事實》。時報出版。
- 譚光鼎、湯仁燕，1993，〈台灣原住民青少年文化認同與學校教育關係之探討〉。頁 459-500，收錄於中國教育學會主編，《多元文化教育》。臺北：台灣書局。
- 蘇淑娟，2018，〈大陳人在臺灣的社會文化調適與認同之研究〉。頁 357-394 第 14 章，收錄張瓊慧、梁一萍主編《移動之民—海外華人移動的新視野》。台北：國立台灣師範大學（圖書館）出版社。
- Hall, S., 1990, "Cultural Identity and Diaspora." in *Identity, Community, Culture, Difference*, edited by J. Rutherford. London: Lawrence & Wishart.
- Hart, John F., 1982, "The Highest form of the Geographer's Art." *Association of American Geographers*, 72(1):1-29.
- Paasi, Anssi., 2003, "Region and place: regional identity in question." *Progress in Human Geography*, 27(4):475-485.
- Safran, William., 1991, "Diaspora: A Journal of Transnational Studies." *Diaspora: A Journal of Transnational Studies*, 1 (1): 83-99.

附錄 1

六堆傳統地域空間尺度認知研究之調查問卷

親愛的受訪者您好，

首先，非常感謝您撥冗填寫這份問卷。這份問卷客家委員會是為了瞭解居住在六堆的客家人對傳統地域的空間認知與理解情形，特別進行此一調查，結果將做為客家委員會只做為日後政策制訂之參考，並不會影響您的權益。本調查採不記名與保密原則，絕不對外公開，請您安心填寫。敬祝平安快樂

屏東科技大學客家文化產業研究所 副教授 鄭春發 (08) 770-3202 # 7967

問卷編號：_____ 受訪日期：_____ 受訪地點：_____ 【竹田版】

第一部分：六堆傳統地域認知

- 請問台灣客家人主要來自於大陸廣東省粵東、閩西、江西南(贛南)對不對?
 (1) 對 ; (2) 不對
- 請問台灣客家人主要分佈於桃竹苗、高屏、花東還有台中、南投山區鄉鎮對不對?
 (1) 對 ; (2) 不對
- 請問您有沒有聽過「六堆」乙詞?
 (1) 有 ; (2) 無
- 請問「六堆」位處下列原高雄市、原高雄縣、屏東縣對不對?
 (1) 對 ; (2) 不對
- 請問您知道「六堆」乙詞的由來與早年戰爭軍事有關?
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 請問您知道「六堆」乙詞的由來與早年經濟發展有關?
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 請問您知道「六堆」乙詞的由來與早年族群文化有關?
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 請問您下列說明「六堆」地區是左堆、右堆、先鋒堆、後堆、前堆、中心堆，對不對?
 (1) 對 ; (2) 不對
- 請問您覺得「六堆」與「非六堆」地區的地域界限是否明顯?
 (1) 是 ; (2) 否
- 如嘗試指出「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，您會以自然河川為依據嗎?
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 如嘗試指出「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，您會以主要道路為依據
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 如嘗試指出「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，您會以庄廟為依據
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 如嘗試指出「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，您會以縣市界為依據
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 如嘗試指出「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，您會以鄉鎮市界為依據
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 如嘗試指出「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，您會以村里界為依據
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意
- 如嘗試指出「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，您會以所在社區為依據
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 普通 (4) 不同意 (5) 非常不同意

17. 請問您下列說明的「六堆」鄉鎮，新埤、高樹是左堆；美濃、佳冬是右堆；前堆包括長治、麟洛，對不對？
 (1) 對； (2) 不對
18. 請問您下列說明的「六堆」鄉鎮，竹田是中堆；先鋒堆是萬巒；內埔是後堆，對不對？
 (1) 對； (2) 不對
19. 您覺得「六堆」與「非六堆」地區的地域界限，特徵上主要差異在於聚落景觀？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
20. 您覺得「六堆」與「非六堆」地區的地域界限特徵上主要差異在於宗教信仰？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
21. 您覺得「六堆」與「非六堆」地區的地域界限特徵上主要差異在於飲食習慣？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
22. 您覺得「六堆」與「非六堆」地區的地域界限特徵上主要差異在於家庭使用母語？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
23. 您覺得「六堆」與「非六堆」地區的地域界限特徵上主要差異在於民俗活動？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
24. 您覺得「六堆」與「非六堆」地區的地域界限特徵上主要差異在於服飾、工藝？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
25. 請問您知道「六堆」乙詞的在今日的空間意涵是客家文化發展的重點地區？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
26. 請問您知道「六堆」乙詞的在今日的空間意涵是自己認同的故鄉？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意
27. 請問您知道「六堆」乙詞的在今日的空間意涵是區別自己與其他文化的差異？
 (1)非常同意 (2)同意 (3)普通 (4)不同意 (5)非常不同意

第二部分：居住地之傳統地域認知(以新埤鄉為例)

1. 請問您覺得「竹田鄉」整個行政區範圍都屬於六堆中的所謂的「中堆」嗎？
 (1) 是(請跳第三部份)； (2) 否
2. 請問您覺得後圖「竹田鄉」中有那些村里才是傳統客庄聚落?(請於圖中圈選)

第三部分：基本資料

1. 性別： (1) 男； (2) 女
2. 出生年月：民國_____年_____月(以國曆年月為準)
3. 出生地：_____縣_____鄉(鎮、市)_____村(里)
4. 居住地： 同上； _____縣_____鄉(鎮、市)_____村(里)；
5. 自己認為自己是客家人(自我認同)： (1) 是； (2) 否
6. 是否會說客家語言： (1) 是； (2) 否
7. 是否具有客家血統： (1) 是； (2) 否
8. 所屬族群： (1) 閩南人； (2) 外省籍； (3) 原住民； (4) 平埔族； (6) 客家人； (5) 其他_____
9. 教育程度： (1) 識字； (2) 國小； (3) 初中、國中； (4) 高中、高職； (5) 大學、專科； (6) 研究所及以上； (7) 就學中(國小-高中)； (8) 其他_____ (如不識字)

10. 職業：最近一份工作之產業別：

- (0) 無； (1) 農林漁牧業； (2) 私人企業受薪者(製造業)； (3) 私人企業受薪者(服務業)； (4) 軍公教； (5) 自營生意； (6) 自由業(如醫生、律師等)； (7) 學生； (8) 家庭管理； (9) 退休、無職； (10) 其他

問卷到此結束，由衷感謝您提供寶貴的意見！

