

專題論文

客家族群性格初探*

劉奕蘭**

國立陽明交通大學教育所／師培中心教授

摘要

過去對客家族群性格的描述多從個人觀察、地方史料或文獻整理而加以論述，很少以客觀、科學的方式探討。本研究以兩個量化調查研究分別探討：1) 客家民眾是否認同某些特質為客家人的性格特徵；2) 客家族群是否在某些性格特質有別於非客家族群。研究一的資料來自 105 年客委會所進行的「全國客家人口暨語言基礎調查研究」，共有 1313 名 18 歲以上符合客家基本法定義的客家民眾，進行客家族群性格特質認同的調查，並檢視個人背景變項是否影響客家族群性格認同的程度。研究二資料則取自交通大學所補助的「客家與生物」計畫，共有 648 人參與（客家人，

投稿日期：2020 年 7 月 6 日；接受日期：2022 年 2 月 18 日；刊登日期：2022 年 6 月。

* 感謝客委會「全國客家人口暨語言基礎調查研究」及交大「客家與生物」計畫所提供的數據。

** E-mail: elaineliu@nycu.edu.tw。

N=494；非客家人，N=154)。性格測量工具採用華人性格量表，並檢視兩種不同族群在 19 個性格向度的差異。研究一結果顯示，客家民眾基本上認同「勤儉」、「硬頸精神」、「保守」、「認命」、「團結」、「開拓性」、「領導性格」能代表客家人的特質。不過，這些特質的認同程度卻因性別、年齡、教育程度、父母是否為客家人、以及所居住的區域是否為客家人口集中地和行政區域而有所差異。研究二結果顯示，客家樣本比起非客家樣本更老實、更有人情味以及更傳統，也更理智、更節儉、更有責任感、更有紀律以及更少情緒失控。

關鍵字：客家族群性格、族群／種族性格差異、影響性格發展因素

Special Issue

A Preliminary Study on the Personality of the Hakka People

Yih-Lan Liu

Professor, Institute of Education/Center for Teacher Education,
National Yang Ming Chiao Tung University

Abstract

Hakka's personality characteristics are generally delineated in historical and folk documents and are rarely investigated by objective measures. By drawing two sets of data from the National Hakka population and language foundation survey conducted in 2016 and from the Hakka and Biology project supported by National Chiao Tung University and conducted in 2015, this study investigates two main questions: 1) the extent of personality traits (e.g., diligence, conservativeness, unity, acceptance of fate, hard-neck spirit, leadership, and enterprise) to which Hakka people consider to represent their personality characteristics, and whether this identification varies by personal demographic backgrounds; 2) whether there are differences of personality traits between Hakka people and non-Hakka people in 19 dimensions of Chinese Personality Assessment Inventory (Cheung et al. 2004, 2008). Participants in study 1 were 313 Hakka people over 18 years old, and

participants in study 2 were 494 Hakka people and 154 non-Hakka people (Total N = 648). The results indicate that Hakka people identify diligence, conservativeness, unity, acceptance of fate, hard-neck spirit, leadership, and enterprise as their personality characteristics, and the degree of the identification varies by gender, education, geography, and Hakka identification status, and living in Hakka's community. Moreover, compared to non-Hakka people, Hakka people are more voracious, relationship-oriented, conservative, responsible, disciplined, logical, thrift, and less emotional.

Keyword: Hakka personalty, ethnic personality difference, personality development

一、前言

過去一般人對客家人的印象是勤儉持家、吃苦耐勞，並具有堅忍不拔的「硬頸精神」，而這些特質和過去客家人遷移的歷史有很大的關聯。雖然，學者對客家源流的看法不一，但是，渡海遷臺的客家民眾，來臺後多居山區，山區土地資源有限，為了爭取資源與分配資源，多以同鄉、同性或同一家族的群區方式。他們從家鄉帶來傳統與習俗，落實在日常生活中，形成一種獨特的文化，並內化成特族群的性格。然而，一般對客家人的描述多從個人的經驗、觀察，或從史料如方志或地方文獻整理而加以論述（謝重光 2009），很少以客觀、科學的方法探討。客家人在客家文化的薰陶之下，是否有所謂共同的族群性格特徵？與周圍的閩南人或其他華人有明顯的差異？還是客家人的族群性格特徵其實只是中華民族的族群性格特徵？本文將以兩個調查研究初步探討臺灣地區客家民眾是否也認同某些性格為客家族群所有，而客家族群在某些性格特質上是否有別於其他族群。

二、種族、族群與性格

種族（race）或是族群（ethnicity）之間的性格差異是性格心理學者所關注的焦點。種族和族群的概念並不相同，種族意指根據其遺傳的生理特徵，將人區分為不同群體；而族群則是一群人基於共同的國籍或共享的文化傳統，彼此認同為同一群體（Betancourt and Lopez 1993）。Betancourt 和 Lopez（1993）認為，雖然種族和族群的定義不同，但在心理學的研究中卻兩者互換使用，甚至族群常常也和文化互用。

針對種族如何造成性格差異的問題，Rushton（1988）提出一

個假設，認為種族之間本存有基因和生物的差異，如賀爾蒙或生理成熟速度不同，再加上每個種族有各自的演化壓力，使用不同的繁衍和養育下一代的策略，因此造成心理特質的不同。另外，從人格發展的角度來看，種族性格的差異一部分來自族群的社會化過程。不同種族的父母傳遞不同的知識、訊息、價值，甚至關於他們種族背景的觀點給他們的下一代，創造出不同的習慣性、特有的行為，性格即是這些社會化歷程的部份產物（Hughes et al. 2006）。此外，性格的發展也受到外在環境的壓力，如貧窮和歧視的影響（Geronimus et al. 2006）。在某些國家如美國，貧窮和黑人種族常連結在一起，這造成美國白人、黑人、甚至亞洲人的行為模式不同。不過，Hough 等人（2001）以九個研究的後設分析比較美國白人和黑人的性格差異，結果發現兩者在大五的人格特質差異甚小，唯有黑人在開放性格較白人低。Foldes 等（2008）也進行後設分析的研究，但擴大族群的種類、樣本年齡及研究的期限，並進一步比較大五性格因素的次階層構念。結果顯示不同的種族在大五性格模式的構面上幾乎沒有差異，但美國白人比黑人具有較高的外向性、情緒穩定性；美國白人在情緒穩定面向中的自尊和低焦慮得分較美國亞裔高；美國黑人比亞裔具有較高的外向性和情緒穩定性。

Cheung 等（2006）以華人性格分析量表（Chinese Personality Assessment Inventory II, CPAI-2/CPAI-2）檢視在新加坡的三種族群——華裔、馬來裔和印度裔的性格差異，並與大陸華人作為比較基準。華人性格分析量表綜合了華人本土文化與大五因子的性格構念，總共包含了四個因素，分別為領導性、可靠性、容納性和人際取向。研究結果顯示，新加坡華裔和馬來裔的性格結構和大陸華人一樣，但和印度裔有所不同。在性格向度的得分上，新加坡

的三個族群（包含華裔）比起大陸族群，更傾向嘗試不同事情、有比較廣泛的興趣、喜歡從不同角度來處理事情、比較不重視藝術、也較不樂觀、較重視細節、也較容忍別人且較節儉。這顯示新加坡是一個國家，具有一些核心的文化價值，造成不同種族之間仍有共同的特質。他們典型的特徵是動機強、為進步和成就而努力，並藉由規則、傳統和慣例來獲得與他人的和諧和親密。然而，同樣身為華裔，新加坡的華人比中國大陸的華人較沒有防禦性、比較沒有興趣去領導或影響別人、較少強調仁義和家庭取向、較少冒險、比較內向但較有適應性和彈性。另外，新加坡的華人比起大陸華人也較沒有傳統的中國價值與信念，如孝道和儀式。

由以上的文獻可知，同一國家文化不同種族，或是不同國家文化同一種族在性格的結構或向度的得分上的變異上仍有差異。種族或族群的性格的發展除了遺傳基因之外，外在環境，如：社會化歷程、經濟條件、及國家文化的核心價值等都扮演重要的影響角色，而這些個人因素和環境因素如何相互影響，造就成不同性格特徵的發展，其複雜的程度有待更多的理論或實證研究來釐清、解釋。

三、影響性格的其他變項

（一）地理區域

性格是否會因為居住在不同地理區域而有所不同？Rentfrow等（2013）以大五性格特質檢視地理區域的差異，發現大五性格特質和政治、經濟、社會和健康的區域差異有所關聯。嚴謹性格較高的區域傾向投給較保守的政治候選人，而開放性格較高的區域傾向投給自由開放的候選人；而不管在個人層次或區域層次，

具嚴謹性較高且低神經質性格的人有較少的長期健康問題，以及較低的心臟病、癌症和中風的死亡率。類似的研究結果也出現在美國（Rentfrow et al. 2008）。Rentfrow 等（2015）更進一步將大五性格以群組分析的方式，比較英國不同區域的性格模式是否有所差別。研究結果顯示，居住在倫敦地區的民眾具有較高的外向性和開放性，以及較低的宜人性和嚴謹性；居住在蘇格蘭地區的民眾則較內向、高宜人性和低神經質性；居住在威爾斯的民眾則有較高神經質性、內向性和低嚴謹性。Rentfrow 等人也發現，英國民眾特質的組合有社區導向的特徵，此因受到經濟收入的影響，而美國民眾因為有比較好的經濟機會，較個人主義導向，因此性格特質的組合不受個人收入所影響。

另外，Tahelm 等人（2014）觀察到居住在大陸南方和北方的民眾具有不同的心理特質，他們以稻米理論（rice theory）來解釋兩個地理區域民眾特質的差異。稻米理論主張在南方以種稻為主的耕作方式，因為稻米耕作涉及灌溉系統的使用，需要跟鄰近區域協商、合作，造成南方華人比較有整體性思維、相互依賴的自我架構；而北方種麥只仰賴老天降雨情況，不需依賴他人，其勞務只有種稻米的一半，因此造成北方人較具有分析性思維及較個人主義。

由此可知，即使在同一國家，受到相同國家文化的涵養，族群的心理特質可能受到居住地區的社會、政治、經濟、健康條件，社區文化，甚至於生態環境所影響。

（二）性別

男女在性格上的差異在研究上普遍獲得許多的支持。許多實證研究，包含後設分析研究都指出，女人比男人在神經質、宜人

性和嚴謹性格的得分較高，男人則比女人在外向性格向度中的獨斷性得分較高，而這樣的差異普遍發生在許多文化之中（Schmitt et al. 2008）。為什麼男女在性格上有如此的差異？根據社會角色模式，性別差異源自於性別角色社會化的過程，也就是社會文化定義男人和女人應該有什麼樣的想法、感覺和行為才適當（Maccoby 2000）。演化角度則認為男女天生在性格特徵上就有所差異，而這些心理上的差異主要來自演化歷史中男人與女人所遇到的適應性問題的不同。因此在現代社會中，性別的差異主因過去演化中性別選擇（sex selection）的壓力所造成（Mealey 2000）。而父母的投資（investment）也會造成性別選擇的壓力，導致男人更傾向去冒險、社會主導，女人則更謹慎和具有養育性（Campbell 2002）。然而，有些學者認為性格的性別差異純粹是測量誤差的結果。譬如，社會期許性的偏誤導致男人和女人較贊同某些性別相關的特質。舉例而言，在某些文化中，恐懼對女人而言可能不像男人那麼不贊同，因此男人在社會期許之下傾向自陳具有較少的恐懼特質。

Schmitt 等人（2008）以大五人格特質為構念，控制測量可能的誤差，檢視了 55 個國家在性格的性別差異，研究結果不支持性別角色模式和測量偏誤，較支持演化理論。而延續演化理論概念，Schmitt 等人也認為兩性在天生特質的差異對特環境壓力的敏感度不同，而環境壓力和生活事件會活化或抑制先天特質而影響思考、感覺和行為的模式，造成男女性格的差異。

（三）年齡（世代）

性格是否會隨年齡的增長而有所改變？過去有研究發現年紀比較大的成人比起年紀輕的成人自覺嚴謹性比較高（Goldberg et al.

1998)。Smits 等 (2017) 探討 1971 到 2007 年不同世代大學生的性格差異，研究結果顯示，從青少年到年輕成人，宜人性、嚴謹性、情緒穩定性大抵呈現成長的情況 (Borghuis et al. 2017)；而從成人到中老年時期，他們的正向情緒增加、負向情緒減少、宜人性增加，開放性則呈現正 U 型 (Helson et al. 2002)。人格會隨著年齡而改變主要因為隨著年齡增加，生理情況也會改變，而身心狀況改變，譬如：罹患生理疾病或心理疾病，可能會影響個人思考、感覺和行為的模式。性格的成長或改變也會因人際關係互動、社會角色的增加，甚至受到情境所影響 (Aldwin and Levenson 1994)。

年齡也會影響個人對於族群性格特徵的看法。許儷娟 (2013) 調查客家族群與非客家族群對客家特質意象的認同程度，發現客家族群中，40 歲以上的客家人更加認同「崇尚自然」、「硬頸」的精神，而 40 歲以下的客家人則認為「孝順」、「重視倫理」是客家精神。由此可知，年齡不僅會影響性格的變化，也可能因不同世代所處的社會、經濟、政治的情境脈絡不同，影響族群特質的認同程度。

(四) 教育程度

很少研究會單獨探討教育程度和性格的關係。在少數談及教育程度與性格關係的研究中，Vassend 和 Skrandal (1995) 發現，挪威人受到教育的程度愈高，則具有較低的嚴謹性格，但具有較高的開放性格，尤其是開放性格中的 *intellect* 構面。Goldberg 等人 (1998) 也有類似的發現，他們以美國成人為對象，也指出教育程度的確和開放性格中的 *intellect* 成正相關。

教育程度常為社經地位的一種指標；教育程度愈高通常代表

社經地位較高，較不可能陷入貧窮的狀況。Javior 等人（1995）認為，貧窮對一個人的性格發展有諸多層面的影響。貧窮帶給個人經濟和健康上的不利，而且更無法接觸到社會資源，導致更多的問題。這種外在壓力將伴隨著內在心理的衝突，造成心理失調，不利於性格的發展。

（五）族群認同的社會化

種族之間的性格差異部分來自於族群社會化過程（Hughes et al. 2006），而族群社會化過程往往與族群認同的發展（ethnic identity）有正向的關聯（Umana-Taylor and Fine 2004）。當個人種族或族群的認同程度愈強，對所屬族群的態度也更正向，也更願意參與族群的文化活動，被族群社會化的程度也愈深。Supple（2006）認為，父母在子女族群認同的社會化過程中扮演重要的角色。若父母自己有強烈的族群認同取向，會渴望教導子女族群的文化傳統；他們會鼓勵子女學習族群的語言、閱讀關於族群背景的書籍，以及參與族群的文化活動。除了父母之外，Xu 等人（2004）則認為同儕對族群社會化的影響也不容忽略。他們的研究發現，年輕成人常常與同族群的朋友一起去消費族群食物、聽族群音樂、看族群電影，以及參與族群的文化活動。Xu 等人也提出情境因素可增加個人對族群的自我覺察；當個人與父母、同儕、甚至社區團體互動時，會增加他們覺得自己屬於族群一部分的感受。由此可推論，若個體居住在同一族群的社區中，接受族群社會化程度愈高，族群認同愈強，則愈可能發展出族群共有的性格特徵。

四、客家族群特質的思考

客家族群的心理特質和客家源流有很密切的關聯。過去探討客家淵源最被廣為接受是羅香林所提出的觀點：客家人的祖先從中原遷來，客家人是純粹的漢族（羅香林 1992）。客家族群在歷史上歷經戰亂而五次南遷，最後才避居在閩粵贛的山區。在歷經漫長的遷移歷程，經過無數的複雜環境之後，使他們發展出適應環境和維持生存的特質。這樣的客家族群具有這樣的特色：1) 各家家人個業的兼顧與人材的並蓄（指大家族生活，同一家族兼營農工商學仕兵等不同行業）；2) 重視婦女的能力與地位，認為婦女最艱苦耐勞，自重自立，穩固可靠，對家庭、社會和國家最有貢獻；3) 勤儉與潔淨；4) 好動與野心；5) 冒險與進取；6) 簡樸與質真；7) 剛復與自用（羅香林 1992）。

陳運棟（2000）也指出，客家族群堅持自己出身於中原的主觀意識具有一些特徵：強調客家人風俗勤簡樸厚、崇禮讓、重廉恥、習勞耐苦、質而有文；而離開故土的客居命運還表現在社會生活上，即認為自己積極向上、吃苦耐勞、具有剛毅性格、開拓進取，以及具有報本追遠的愛國愛鄉精神，曾在歷史上做出很多的貢獻。

相對於客家族群源自於遷移中原的漢人，房學嘉（1996）提出另一個觀點，認為客家族群並非漢人的後裔，而是散居於閩粵贛三角地帶的少數中原人跟當地的古百越人等少數民族婦女通婚，建立家庭，因此客家族群在血緣上是百越族的成份大於漢族，而其後代的語言和文化習俗也融合了百越族和漢族的特色，形成所謂的客家共同體。房學嘉將客家民性概括為「客家精神」，其

主要的優良特徵為刻苦耐勞、剛強弘毅、團結奮鬥。然而，客家人性的弱點是心胸狹窄、孤傲清高、個人意識強且自卑保守、安於現狀。客家族群性格是載客地的社會歷史環境中形成，是為了爭取自身的生存和發展而磨練出來。

有別於客家源流的論述，謝重光（2009）在探討客家人文性格與客家文化特質的關聯中指出，客家的人文性格、民風民俗深受山地環境的影響。山區山峻水激、土地貧瘠，在有限的資源之下，養成客家人特殊的人文性格，其中正面的性格包括：1）重衣抑末、安分守己、質直、簡樸、不善機巧；2）勁健、果敢、好勇鬥狠、俗梗民強；3）尚義、重禮、富民族氣節和愛國精神；4）婦女勤勞簡樸、堅毅果敢、善良賢淑。但也有負面性格，如迷信、愛面子、尚虛榮等。

外國傳教士或學者對客家群的特質也有獨特的觀察。英國傳教士 G. Campbelle 長期住在中國，觀察到客家人的行為與性格特徵是無畏無懼、獨立自主、愛好自由（江運貴 1996）。日本學者松本一男（1996）觀察海外、中國及台灣的客家族群，指出客家人很勤勞，尤其是女性。客家人的「自己人意識」很強烈，重視家人和自己人，非常團結，但對非客家人確有排他性。客家人也非常自力更生、勇敢獨立。松本一男認為，客家人獨特的性格並非與生具有。他們特別勤勞且刻苦耐勞乃因貧窮，而他們貧窮的原因是因為在歷史上，不管到哪裡都受到當地住民的排斥，因此他們的獨特性格乃是在歷史環境中被無可奈何的情況下所造成的結果。至於族遷臺之後的客家族群，江運貴（1996）認為臺籍客家人強調競爭勤勉、寬容的價值觀，注重團隊合作與人際關係的相互尊重。

以上對客家族群特質的描述僅對客家單獨來敘述，並未透過比較的分析。這些特質的內容多為個人經驗，或根據地方誌或地方文獻整理而後加以論述（謝重光 2009），並未經過心理科學的研究方法來加以驗證。近年來如何以客觀的研究方法來驗證客家的性格特質開始受到重視。蕭仁釗（2000）以「硬頸」為客家人的核心性格特徵，編製「客家族群性格特徵量表」來檢視客家族群性格的特徵。此量表原包含「堅忍、堅持不妥協」，「刻苦耐勞、勤勞節儉」，「團結合作，重感情」，「求新求變、勇於嘗試」四個因素，但研究結果發現，「堅忍、堅持不妥協」，「刻苦耐勞、勤勞節儉」，「團結合作，重感情」與客家指標（客語能力與客家認同的綜合指標）有關，因此建議此三項因素較適合描述客家族群性格的特徵。許儷娟（2013）調查客家族群與外族群（閩南、原住民及其他族群）眼中的客家意象，並比較兩者的差異。分析結果指出，客家族群對於客家意象的認同程度前五名，分別是節儉、慎終追遠、勤奮、刻苦、重視倫理；非客家族群眼中的客家意象前五名，分別是節儉、樸實、勤奮、民族性強、自立自強。相較於其他族群，客家族群對於客家特質的認同程度更高，且大多為正向特質，如正義、善良、好客、勤奮…等 36 項特質。雖然外族群對客家人也持有小氣、心胸狹窄、孤傲、愛計較等負向特質，但都不是列在對客家人意象的前 20 名，顯示外族群對客家人持有正向的意象。

綜合上述文獻，可歸納出客家族群特質的主要特徵：刻苦耐勞、勤勞節儉、堅強果敢、開拓進取、自立自強、重倫理、重義、尚體、團結合作…等特質。然而這些特質均只是針對客家人的單獨描述，並未與其他族群做比較。陳支平（1998）曾指出，所謂客家獨特的精神，其實可能是中華民族的共性精神。他認為客家

族群在血緣上與其他非客家族群並無不同，客家族群乃南方各民族相互融合而成，他們都是中華民族千年來民族融合的結果，因此，客家人的精神與華人的精神基本上是沒有差異的。到底客家族群的性格特徵為何？這些性格特徵是否為客家族群獨有？有賴進一步的研究驗證。

五、研究設計

本篇論文主要以兩個量化調查研究檢視研究所提出的問題，第一個研究探討客家族群所認同的性格特徵為何，以及這些性格特徵是否受到個人背景變項（如：年齡、性別、教育程度）、居住區域（如：行政區域、客家人口集中地區）以及族群特徵（如：父母的客家身分、單一／多重客家身分認同）。第二個研究則以張妙清等人（Cheung et al 2004, 2008）所發展的華人性格分析量表 2（CPAI-2），檢視客家群眾與非客家群眾在所選取的性格量表向度上是否有得分的差異。以下分別針對兩個研究，說明研究設計和分析結果。

（一）研究一

1. 研究參與者

本研究的資料取自 105 年客委會所進行的「全國客家人口暨語言基礎調查研究」，這個調查研究整合客家人口估算及客語使用的調查，其抽樣的方式非常嚴謹。第一步驟先以臺閩地區 355 個鄉鎮為依據，以分層隨機抽樣的方式，共抽取出 64,488 份有效樣本數，進行客家人口數的推算；第二步驟則從前一步驟的樣本數，隨機抽取年滿 18 歲以上客家基本法定義的客家民眾，共 1,313

人，作為家戶面訪調查的對象，進行客家社會文化意象與態度的調查。本研究樣本即取自第二階段的調查研究。

在 1,313 位客家樣本之中，男性，N=700；女性，N=613。年齡的分布：10-19 歲，N=7；20-29 歲，N=64；30-39 歲，N=116；40-49 歲，N=153，50-59 歲，N=324；60-69，N=386；70 歲以上，N=263。教育程度的分布：18 歲以下高中職以上，N=6；小學及以下，N=206；國初中，N=180；高中職，N=450；大學專科，N=397；碩博士，N=74。在族群的特徵上，父母皆是客家人，N=964；父親是客家人，N=151；母親是客家人，N=90；父母皆非客家人，N=108。在客家認同的身分上，單一客家認同，N=1168；非單一客家認同，N=145。在居住的區域上，居住在客家人口集中區，N=914；非居住在客家人口集中區，N=399。而在行政區域的分布上，北基宜，N=115；桃竹苗，N=574；中彰投，N=141；雲嘉南，N=74；高高屏，N=272；花東離島，N=137。

表一 受訪者基本屬性次數統計

受訪者基本屬性	屬性選項	樣本數	百分比 (%)
性別	男性	700	53.31
	女性	613	46.69
年齡	10-19	7	.53
	20-29	64	4.87
	30-39	116	8.83
	40-49	153	11.65
	50-59	324	24.68
	60-69	386	29.40
	70 以上	263	20.03
	18 歲以下高中職以上	6	.46

	小學及以下	206	15.69
	國初中	180	13.71
	高中職	450	34.27
	大學專科	397	30.24
	碩博士	74	5.64
族群特徵	父母皆是客家人	964	73.42
	父親是客家人	151	11.50
	母親是客家人	90	6.85
	父母皆非客家人	108	8.23
客家認同	單一客家認同	1168	88.96
	非單一客家認同	145	11.04
客家人口集中區	是	914	69.61
	否	399	30.39
行政區域的分布	北基宜	115	8.76
	桃竹苗	574	43.72
	中彰投	141	10.74
	雲嘉南	74	5.64
	高屏	272	20.72
	花東離島	137	10.43

資料來源：本研究自行整理

2. 研究調查工具

本研究的性格測量工具取自「全國客家人口暨語言基礎調查研究」中第二階段「客家社會文化意象與態度」的調查問卷。在這份問卷中共有七個性格特質的描述，分別是「勤儉」、「硬頸精神」、「認命」、「團結」、「保守」、「領導性格」、「開拓性」，受試者在五點量表中（1=非常不同意；5=非常同意）評選最能代表客家特質的同意程度，分數愈高表示愈認同此客家特

質。

3. 研究結果

本研究以單因子變異數分析，分別檢視性別、年齡（世代）、教育程度、父母是否都是客家人、是否具有單一客家認同、是否居住在客家人口集中地區，以及所居住的行政區域等變項在五種性格特質認同程度的差異。

針對整體樣本在性格特質向度的得分，表二顯示七個性格特質的得分均高於 3.5 分，表示客家民眾都同意或者接近非常同意這七個性格特質能代表客家特質；依得分高低依序為：「勤儉」、「硬頸精神」、「認命」、「保守」、「團結」、「開拓性」、「領導性格」。此外，客家女性比男性更認同「硬頸精神」($p < .01$)、「認命」($p < .001$) 為客家族群性格特質。

表二 性格各向度平均數、標準差，以及性別差異

性格	整體		男		女		t 值
	M	SD	M	SD	M	SD	
保守	4.26	1.06	4.21	(1.06)	4.31	(1.07)	-1.80
硬頸精神	4.54	.95	4.47 ^a	(.99)	4.62 ^b	(.90)	-2.95**
勤儉	4.71	.71	4.69	(.71)	4.73	(.70)	-1.05
團結	4.19	1.10	4.11	(1.15)	4.28	(1.04)	-2.84
認命	4.3	1.04	4.19 ^a	(1.11)	4.43 ^b	(.96)	-4.19***
領導性格	3.7	1.17	3.70	(1.13)	3.70	(1.22)	.03
開拓性	3.81	1.22	3.83	(1.18)	3.79	(1.28)	.55

資料來源：本研究自行整理

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

在年齡的差異上，表三顯示，70 歲以上和 60-69 歲兩個年齡

群比 30-39 歲族群更認同「保守」、「勤儉」和「認命」為客家特質，而 70 歲以上、60-69 歲和 50-59 歲等三個族群則比 20-29 歲更認同「領導性格」為客家特質。

表三 性格各向度平均數、標準差，以及年齡差異

性 格	20-29 歲		30-39 歲		40-49 歲		50-59 歲		60-69 歲		70 歲以上		F 值
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
保 守	4.20 ^{ab}	(1.07)	3.96 ^a	(1.18)	4.28 ^{ab}	(1.09)	4.18 ^{ab}	(1.10)	4.34 ^b	(1.00)	4.36 ^b	(1.02)	2.73*
硬 頸 精 神	4.42	(.99)	4.43	(1.06)	4.63	(.78)	4.57	(.85)	4.55	(.99)	4.50	(1.06)	1.01
勤 儉	4.56 ^{ab}	(.87)	4.53 ^a	(.91)	4.68 ^{ab}	(.65)	4.74 ^{ab}	(.63)	4.75 ^b	(.70)	4.76 ^b	(.68)	2.83*
團 結	4.19	(1.14)	4.11	(1.07)	4.24	(1.13)	4.11	(1.09)	4.14	(1.17)	4.36	(1.05)	1.58
認 命	4.20 ^{ab}	(1.03)	3.97 ^a	(1.21)	4.27 ^{ab}	(1.05)	4.27 ^{ab}	(1.08)	4.42 ^b	(.96)	4.36 ^b	(1.34)	3.30**
領 導 性 開 拓 性	3.23 ^{ab}	(1.10)	3.47 ^a	(1.18)	3.76 ^{ab}	(1.18)	3.75 ^b	(1.10)	3.72 ^b	(1.24)	3.79 ^b	(1.18)	2.90**
	3.41	(1.22)	3.66	(1.23)	3.88	(1.18)	3.86	(1.19)	3.88	(1.21)	3.78	(1.33)	1.92

資料來源：本研究自行整理

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

在教育程度上，表四顯示，教育程度在小學以下的客家民眾比起教育程度在碩博士的客家民眾更認同「勤儉」為客家特質；教育程度為大學專科者比小學以下者更認同「團結」；教育程度為小學以下、國初中以及高中職者比起大學專科者更認同「認命」為客家特質，而高中職者又比大學專科者認同程度高；教育程度

為高中職者反而比大學專科、碩博士者更認同「領導性格」；教育程度為高中職者也比碩博士更認同「開拓性」為客家特質。

表四 性格各向度平均數、標準差，以及教育程度差異

性格	小學以下		國初中		高中職		大學專科		碩博士		F 值
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
保守	4.34	(1.04)	4.27	(1.17)	4.32	(1.01)	4.19	(1.08)	3.97	(1.09)	2.10
硬頸精神	4.49	(1.12)	4.52	(1.11)	4.58	(.89)	4.57	(.86)	4.35	(.96)	1.35
勤儉	4.80 ^a	(.59)	4.77 ^{ab}	(.73)	4.73 ^{ab}	(.67)	4.66 ^{ab}	(.77)	4.50 ^b	(.74)	3.40**
團結	4.39 ^a	(1.01)	4.29 ^{ab}	(1.08)	4.17 ^{ab}	(1.13)	4.07 ^b	(1.15)	4.11 ^{ab}	(.98)	2.79*
認命	4.38 ^{ab}	(1.06)	4.43 ^{ab}	(1.03)	4.40 ^a	(.97)	4.16 ^{bc}	(1.10)	3.96 ^c	(1.13)	4.94***
領導性	3.75 ^{ab}	(1.25)	3.69 ^{ab}	(1.22)	3.84 ^a	(1.16)	3.57 ^b	(1.13)	3.36 ^b	(1.08)	3.52**
開拓性	3.76 ^{ab}	(1.33)	3.78 ^{ab}	(1.35)	3.94 ^a	(1.18)	3.77 ^{ab}	(1.78)	3.42 ^b	(1.12)	3.01*

資料來源：本研究自行整理

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

在族群特徵上，表五顯示在七個性格特質的向度上只有「團結」會因父母是否為客家人而有所差異。父母皆為客家人者比起父母皆非客家人者更認同「團結」為客家特質；而父親是客家人者則比起父母皆非客家人者更認同「團結」為客家特質。另外，是否具有單一客家認同的身分對性格特質認同的差異不大；表六顯示，具有單一客家認同者比起具有多重客家認同者稍微同意「硬頸精神」為客家特質 ($p = .054$)。

表五 性格各向度平均數、標準差，以及父母客家身分差異

性格	雙親皆是		父親是		母親是		雙親皆非		F 值
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
保守	4.30	(1.03)	4.07	(1.20)	4.20	(1.05)	4.16	(1.19)	2.67*
硬頸精神	4.58	(.91)	4.36	(1.04)	4.60	(.91)	4.37	(1.13)	3.49*
勤儉	4.72	(.69)	4.64	(.80)	4.72	(.60)	4.70	(.81)	.55
團結	4.15 ^a	(1.12)	4.34 ^a	(.94)	4.34 ^{ab}	(.94)	4.39 ^b	(1.06)	2.14
認命	4.35	(1.02)	4.09	(1.14)	4.23	(1.10)	4.22	(1.12)	3.07*
領導性格	3.73	(1.17)	3.54	(1.18)	3.66	(1.20)	3.67	(1.18)	1.17
開拓性	3.83	(1.21)	3.68	(1.27)	3.96	(1.27)	3.69	(1.23)	1.45

資料來源：本研究自行整理

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

表六 性格各向度平均數、標準差，以及客家認同差異

性格	單一客家認同		多重客家認同		t 值
	M	SD	M	SD	
保守	4.27	(1.05)	4.17	(1.15)	1.11
硬頸精神	4.56 ^a	(.93)	4.37 ^b	(1.11)	1.94
勤儉	4.71	(.69)	4.68	(.81)	.443
團結	4.17	(1.11)	4.31	(1.06)	.14
認命	4.32	(1.03)	4.14	(1.21)	1.70
領導性格	3.71	(1.17)	3.61	(1.21)	.99
開拓性	3.82	(1.22)	3.72	(1.27)	.90

資料來源：本研究自行整理

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

在居住的區域上，表七顯示，居住在客家人口集中區者比起

居住在非客家人口集中區者，更認同「保守」和「硬頸精神」為客家特質 ($p < .01$; $p = .056$)。然而，居住在非客家人口集中區者反而比起居住在客家人口集中區者更認同「團結」為客家特質 ($p = .001$)。若以居住的行政區域來劃分(表八)，居住在高屏者比起居住在北基宜、桃竹苗、中彰投、雲嘉南更認同「保守」、「硬頸精神」、「認命」、「領導性格」和「開拓性」為客家特質；居住在雲嘉南地區者比起居住在桃竹苗、中彰投和花東離島較不認同「硬頸精神」；而居住在桃竹苗區域者則比起居住在其他區域者更不認同「團結」為客家特質。

表七 性格各向度平均數、標準差，以及居住地區差異

性格	客家人口集中區		非客家人口集中區		t 值
	M	SD	M	SD	
保守	4.30 ^a	(1.03)	4.17 ^b	(1.14)	1.83+
硬頸精神	4.59 ^a	(.90)	4.42 ^b	(1.07)	2.80**
勤儉	4.72	(.66)	4.68	(.80)	.90
團結	4.09 ^a	(1.15)	4.32 ^b	(1.02)	-5.42***
認命	4.26	(1.11)	3.70	(1.18)	.91
領導性格	3.70	(1.18)	3.69	(1.17)	.12
開拓性	3.80	(1.24)	3.85	(1.21)	-.70

資料來源：本研究自行整理

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

表八 性格各向度平均數、標準差，以及行政地區差異

性格	北基宜		桃竹苗		中彰投		雲嘉南		高高屏		花東離島		F 值
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
保守	3.99 ^a	(1.20)	4.20 ^a	(1.08)	4.16 ^a	(1.19)	4.00 ^a	(1.32)	4.57 ^b	(.77)	4.37 ^{ab}	(.96)	1.54

硬頸精神	4.37 ^{bd} (1.18)	4.53 ^{bd} (.90)	4.43 ^{bd} (1.10)	3.97 ^c (1.37)	4.81 ^a (.61)	4.58 ^{abd} (.93)	.95
勤儉	4.62 ^c (.87)	4.63 ^c (.75)	4.74 ^{abc} (.72)	4.72 ^{abc} (.71)	4.86 ^a (.47)	4.80 ^{ab} (.69)	1.52
團結	4.28 ^{ab} (1.03)	3.85 ^c (1.17)	4.25 ^b (1.10)	4.49 ^{ab} (1.07)	4.60 ^a (.84)	4.50 ^{ab} (.91)	.71
認命	4.18 ^{bcd} (1.10)	4.17 ^c (1.08)	4.28 ^{bc} (1.09)	3.76 ^d (1.42)	4.67 ^a (.76)	4.55 ^{ab} (.83)	3.08***
領導性	3.59 ^{bc} (1.18)	3.47 ^c (1.16)	3.64 ^{bc} (1.19)	3.41 ^{bc} (1.27)	4.28 ^a (.94)	3.82 ^b (1.16)	2.1*
開拓性	3.75 ^{bc} (1.23)	3.58 ^c (1.27)	3.81 ^{bc} (1.23)	3.51 ^c (1.40)	4.29 ^a (.97)	4.05 ^{ab} (1.13)	1.37

資料來源：本研究自行整理

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

(二) 研究二

1. 研究參與者

研究二的資料採自交通大學所補助的「客家與生物」計畫。計畫其中的一個研究目的為檢視客家族群性格與客家認同的關係，此計畫的樣本人數更有 648 人，可分為三個群體：非客家人（總人數， $N=154$ ；男性， $N=48$ ；女性， $N=105$ ；未填， $N=1$ ）、自陳客家人（總人數， $N=195$ ；男性， $N=72$ ；女性， $N=119$ ；未填， $N=4$ ）、血源客家人（總人數， $N=299$ ；男性， $N=163$ ；女性， $N=136$ ）。具客家身份的兩個群體，兩者之間的差異在於客家身分認定的標準。在交大的研究計畫中，自陳客家人與非客家人的樣本被用來檢視性格量表的信效度，因此在問卷的個人背景，僅詢問受試者是否為客家人；其樣本選取的標準以便利採樣為主，受試者多為交大的學生以及其親友，分布區域以北部和中部為主。而血源客家樣本，乃交大計畫為追溯客家血緣，採取血緣認定的方式：受試者其祖父母、外祖父母、父母均須具有客家身分且為同一客家語系，樣本分布主要集中在海陸、四縣（南）、四縣（北）、詔安、大埔等客家語系集中區域。表九顯示三個群體其性別、年齡和教育程度的分布。

表九 受試者基本屬性次數統計

變項名稱	正式施測 客家人	預試 客家人	預試 非客家人	總合
性別				
男	163	72	48	283
女	136	119	105	360
未知		4	1	5
年齡				
10-19		19	1	20
20-29	16	47	61	124
30-39	38	37	36	111
40-49	62	46	31	139
50-59	105	32	9	146
60-69	48	6	3	57
70 以上	30	1	3	34
未知		7	10	17
教育程度				
國小（含以下）	31	1	1	33
國中	33	14	0	47
高中（職）	71	28	8	107
大學（專）	117	76	61	254
研究所（含以上）	47	72	82	201
未知		4	2	6
總計	299	195	154	648

2. 研究測量工具

本研究採用華人性格分析量表（Chinese Personality Assessment Inventory, CPAI-2）作為性格特質的測量。此量表為香

港中文大學心理系教授張妙清所發展 (Cheung et al. 2004, 2008)，其構念採取本土 (emic) 或者外來 (etic) 的取向發展而來，包含四個因素：領導性、可靠性、容納性和人際取向。受試者在題目敘述中，圈選描述自己的性格特徵。相符者圈選「是」；不相符圈選「否」；每一個性格向度的題數加總後，得分愈高代表愈具有該性格特質。此量表經過香港、中國大陸、新加坡，甚至美國等跨區研究，證實有良好的信效度 (Cheung et al. 2004, 2008)。該量表有 28 個一般性格量表，12 個臨床性格量表及 3 個效度量表。本研究只使用 28 個性格量表及 3 個效度量表。

本量表經過一系列的信效度檢驗，包括每個題目在該向度的鑑別度 (discrimination)、解釋變異數 (variance)、因素負荷量 (factor loading) 整體模式指標和內部一致性信度等步驟，經過刪題的過程後，得到目前所使用的量表題數。由於 28 個性格量表題數太多，經過文獻探討及客家領域專家的判斷後，研究二採取其中 19 個量表做為後續的分析，其性格特質的名稱、內容及信度描述如下：

(1) 新穎性 (novelty)：量度一個人在多大程度喜歡嘗試新事務和面對新挑戰。六題，題目範例：「我有許多新奇的想法」；「我遇到新挑戰時會感到興奮」。內部一致性信度 $\alpha = .724$ 。

(2) 多樣性 (diversity)：量度一個人在多大程度上會嘗試以不同的方式工作，以及尋找各式各樣的經驗。十題，題目範例：「我有興趣結識不同族群的人」；「為了要有所改進，冒險創新是免不了的」。內部一致性信度 $\alpha = .512$ 。

(3) 多元思考 (divergent thinking)：量度一個人在多大程度上可以從多個角度審視並處理事件或問題。八題，題目範例：

「我很快便能將幾個看來無關的觀點串連起來」；「我常轉換不同的角度看同一件事情」。內部一致性信度 $\alpha = .617$ 。

(4) 領導性 (leadership)：量度一個人在多大程度上擁有影響他人並且在做決定的時候擔任領導地位的能力。七題，題目範例：「我天生具有影響別人的能力」；「我總是主動向別人提出我自己的建議」。內部一致性信度 $\alpha = .783$ 。

(5) 理智—情感 (logical vs affective orientation)：量度一個人在多大程度上是客觀或主觀的。七題，題目範例：「面對壓力時，我會自我觀察，試著分析自己的心理反應」；「我經常不停地思考某一個問題，直到想出正確的答案為止」。內部一致性信度 $\alpha = .474$ 。

(6) 外向—內向 (extraversion vs. introversion)：量度一個人在多大程度上和他跟別人互動的風格的社交面向。十題，題目範例：「我喜歡參加各樣的聚會」；「與陌生人講話，我從不感到拘束」。分數愈高表示愈外向。內部一致性信度 $\alpha = .751$ 。

(7) 開拓性 (enterprise)：量度一個人在多大程度上準備好承受風險。十題，題目範例：「我喜歡做一些富於冒險性的事情」；「我不願意參加一些高手雲集的比賽」（反向題）。內部一致性信度 $\alpha = .584$ 。

(8) 責任感 (responsibility)：量度一個人在執行任務或達成目標時在多大程度上是值得信賴的。十題，題目範例：「我做事很專心，外界很難分散我的注意力」；「開了頭的事，我都喜歡將它完成」。內部一致性信度 $\alpha = .722$ 。

(9) 情緒性 (emotionality)：量度一個人在多大程度上能控

制自己的情緒。九題，題目範例：「人們常說我變化無常，容易衝動」；「有時我想摔破東西來發洩心情」。分數愈高，表示愈情緒性或不能控制自己的情緒。內部一致性信度 $\alpha = .658$ 。

(10) 自卑—自信 (inferiority vs. self-acceptance)：量度一個人自我肯定和擁有自信的程度，分數愈高，自我肯定和自信心愈差，也就是愈自卑。十四題，題目範例：「在做出某種選擇後，我總是很容易反悔」；「我很容易受到別人的影響而改變決定」。內部一致性信度 $\alpha = .753$ 。

(11) 樂觀—悲觀 (optimism vs. pessimism)：量度一個人在多大程度上對於生命和其他事物抱持正面或負面的看法，同時也量度一個是否過分擔憂或過於批評別人，分數愈高，代表愈樂觀。十題，題目範例：「一般來說，在困難的情況下，我總能保持樂觀」；「我對人生有自己的理解，因而懂得生活的意義」。內部一致性信度 $\alpha = .677$ 。

(12) 嚴謹性 (meticulousness)：量度一個人將多少注意力放在細節上，以及有多關心工作的素質。九題，題目範例：「我做事謹慎，總是三思而行」；「不論做什麼事情，我都能夠有條不紊」。內部一致性信度 $\alpha = .570$ 。

(13) 親情 (family orientation)：量度一個人在多大程度上有團結和負起家庭責任的意識，這些家庭關係可以為人提供情緒和經濟上的支援。十題，題目範例：「我常常和家人在放假時一起娛樂」；「如果我有事不能按時回家，我一般都會事先通知家人」。內部一致性信度 $\alpha = .715$ 。

(14) 老實—圓滑 (veraciousness vs. slickness)：量度一個人

有多忠於事實。七題，題目範例：「要出人頭地，就必須把自己的利益放第一」（反向題）；「為了達到自己的目的，我經常恭維別人」（反向題）。內部一致性信度 $\alpha = .647$ 。

（15）傳統性－現代性（*traditionalism vs. modernity*）：量度一個人現代化的程度，以作為他對社會現代化的回應的一個指標，涵蓋一個人對於傳統文化中不同範疇的信念和價值的態度，這些範疇包括了家庭關係、孝道、社交儀式和貞潔，分數愈高，則愈傳統。十二題，題目範例：「為了維持民風純樸，奇裝異服、古怪髮型應該嚴格取締」；「不論誰養家，男人始終是一家之主」。內部一致性信度 $\alpha = .790$ 。

（16）人情（*Ren Qing or Relationship Orientation*）：量度一個人在多大程度上遵從雙向互動的傳統法規，如禮節、禮尚往來，維繫和利用有用的人際關係等。三題，題目範例：「逢年過節，我一定拜訪親友，以聯絡感情」；「假如親戚朋友生病住院，我一定會去探望」。內部一致性信度 $\alpha = .655$ 。

（17）人際觸覺（*social sensitivity*）：量度一個人對他人的感受有多敏感及有多強的同理心。九題，題目範例：「別人說我善解人意」；「當我看到陌生人受傷時，我也感同身受」。內部一致性信度 $\alpha = .413$ 。

（18）紀律（*discipline*）：量度一個人有多重紀律和嚴格，而非懂得隨機應變、有彈性或無所顧慮。八題，題目範例：「我希望其他人凡事都能對我說得一清二楚，不要含糊」；「我自小謹守規則，以免受罰」。內部一致性信度 $\alpha = .699$ 。

（19）節儉－奢侈（*thrift vs. extravagance*）：量度一個人喜

歡儲蓄而非花費的傾向，及一個人花錢時有多小心。四題，題目範例：「即使是一、兩塊錢，我也能記住是怎麼花的」；「我喜歡把錢存起來，等到必要的時候再花」。內部一致性信度 $\alpha = .545$ 。

雖然有些性格向度的內部一致性並不高，但根據過去的研究，CPAI-2 的內部一致性信度在 0.49~0.80，中位數為 .62 (Cheung et al. 2004, 2008)，因此研究二的性各項度內部一致性信度屬於合理範圍。

3. 研究結果

表十為三個群體樣本在人格向度的平均得分。由單因子變異數分析 (ANOVA) 得知，樣本年齡有顯著不同 ($F(647) = 123.642, p < .001$)，血源客家樣本的年齡顯著高於自陳客家樣本及非客家樣本 ($M_{\text{血統純客家}} = 51.781 > M_{\text{自陳客家身分}} = 35.928, p < .001$ ； $M_{\text{血源客家身分}} = 51.781 > M_{\text{自陳客家身分}} = 32.526, p < .001$)。另外，樣本的教育程度亦有顯著差異 ($F(647) = 49.525, p < .001$)，血源客家樣本的教育程度顯著低於自陳客家樣本及預試非客家樣本 ($M_{\text{血源客家身分}} = 3.39 < M_{\text{自陳客家身分}} = 3.98, p < .001$ ； $M_{\text{血源客家身分}} = 3.39 < M_{\text{非客家}} = 4.41, p < .001$)；自陳客家樣本的教育程度顯著地低於非客家樣本 ($M_{\text{非客家}} = 4.41 > M_{\text{自陳客家身分}} = 3.98, p < .001$)。為了預防年齡和教育程度的干擾，控制性別、年齡及教育程度後，將「三群樣本」當作自變項，「性格」的十九個向度當作依變項，進行單因子多變量變異數分析 (MANOVA)。統計結果發現，同質性考驗達顯著 ($p < .001$)，表示三群樣本在十九個性格向度之變異數違反同質性，資料需進行校正工作。因此，先以性別、年齡及教育程度為自變項、十九個性格向度為依變項進行回歸分析，將依變項被解釋後所剩殘差當作後續 MANOVA 的依變項。

MANOVA檢定結果顯示，三群樣本的主要效果達顯著(Wilk's $\lambda = .866$, $F(38, 000) = 2.471$, $p < .001$, $\text{partial } \eta^2 = .086$)，顯示十九個人格向度在三個樣本群體間有所差異。利用ANOVA作為MANOVA的事後比較，發現三群樣本在多樣性、理智-情感、責任感、情緒性、老實-圓滑、傳統-現代、人情、紀律、節儉-奢侈有顯著影響(p 's from $<.001$ to $.05$)。隨後以Bonferroni檢定做事後比較，表九顯示，血緣客家樣本比起非客家樣本更老實、更有人情味以及更傳統($ps < .05$)；血緣客家樣本比起非客家樣本和自陳客家樣本更理智、更節儉、更有責任感、更有紀律以及更少情緒失控($ps < .05$)；自陳客家樣本則比非客家樣本更節儉($p < .05$)。

表十 三群樣本對性格的差異分析(MANOVA)

性格	血源客家人		自陳客家人		非客家人		F值
	M	SE	M	SE	M	SE	
新穎性	.030	(1.679)	.038	(1.874)	-.106	(1.988)	2.469***
多樣性	.150 ^a	(1.531)	.063 ^b	(1.773)	-.372 ^{ab}	(2.209)	
多元思考	.036	(1.706)	-.115	(1.953)	.074	(1.816)	
領導性	.141	(2.222)	-.031	(2.079)	-.235	(2.232)	
理智情感	.144 ^a	(1.404)	-.308 ^b	(1.595)	.111 ^a	(1.728)	
外向內向	.243	(2.521)	-.046	(2.768)	-.412	(3.057)	
開拓性	.222	(2.116)	-.122	(2.555)	-.277	(2.535)	
責任感	.369 ^a	(2.215)	-.326 ^b	(2.538)	-.303 ^b	(2.562)	
情緒性	-.330 ^b	(1.853)	.311 ^a	(1.985)	.247 ^a	(2.068)	
自卑自信	-.128	(2.815)	.122	(3.456)	.095	(3.499)	
樂觀悲觀	.184	(2.196)	-.007	(2.202)	-.349	(2.293)	

嚴謹性	.249	(1.958)	-.211	(2.289)	-.216	(2.173)
親情	.129	(2.065)	-.001	(2.279)	-.249	(2.452)
老實圓滑	.108 ^a	(1.430)	.061 ^{ab}	(1.446)	-.286 ^b	(1.771)
傳統現代	.316 ^a	(2.600)	-.069 ^{ab}	(2.616)	-.527 ^b	(2.739)
人情	.086 ^a	(1.031)	.054 ^a	(1.124)	-.235	(1.201)
人際觸覺	.126	(1.303)	-.039	(1.530)	-.196	(1.695)
紀律	.266 ^a	(1.885)	-.154 ^b	(1.754)	-.321 ^b	(1.770)
節儉奢侈	.061 ^a	(1.104)	.086 ^a	(1.161)	-.226 ^b	(1.154)

資料來源：本研究自行整理；註： $*p < .05$, $**p < .01$, $***p < .001$ ；上標者無共同字母者具有顯著差異

六、結論與討論

本研究以兩個來源不同的資料，進行客家族群性格特徵的實證探究。研究一根據 105 年客委會「全國客家人口暨語言基礎調查研究」中第二階段關於客家社會文化意象與態度的調查資料，檢視客家民眾共同認同的客家族群性格特質，以及這些性格特質認同是否受到個人背景因素和所居住的地理區域所影響。研究二則根據交通大學「客家與生物」計畫關於性格特質的調查，檢視客家民眾與非客家民眾在性格向度的得分上是否有所差異。研究結果發現，「勤儉」、「硬頸精神」、「保守」、「認命」、「團結」、「開拓性」、「領導性格」被大部分的客家民眾認同能代表客家人的特質。不過，這些特質的認同程度卻因性別、年齡、教育程度、父母是否為客家人、以及所居住的區域是否為客家人口集中地和行政區域而有所差異。另外，客家群眾和非客家群眾在華人性格量表的向度得分有差別，而這些差異又以血緣客家人和非客家人之間的比較更明顯。以下進一步說明研究分析結果。

研究一結果顯示，「勤儉」、「硬頸精神」、「保守」、「認命」、「團結」為客家民眾最認同的客家特質（題項得分超過四分，介於同意和非常同意之間）。不過，客家女性比起客家男性更認同「硬頸精神」和「認命」。客家女性的能力和地位一向被文史學者所推崇，認為她們不但要操持家庭內的雜務，還須負責家外的農務；不但堅苦耐勞，自重自立，堅守本分、勇敢且簡樸（羅香林 1992；房學嘉 1996），這或許是讓客家女性更認命，也更認同硬頸的精神。另外，和過去文獻一致，年齡不同對客家特質的認同程度不同（許儷娟 2013）。年齡在 60 歲以上的成人比起 30-39 歲的成人更認同「保守」、「勤儉」和「認命」，而 50 歲以上的成人則比 20-29 歲的年輕人更認同「領導」性格。劉奕蘭等人（2016）的研究指出，年齡愈大的客家民眾，其客家認同的程度愈高。如果「保守」、「勤儉」、「認命」和「領導」被認同為客家族群性格，無疑地年齡愈大的客家民眾，其對客家認同的程度愈高，則會愈認同這些性格。

教育程度通常為社經地位的指標，教育程度愈高有可能在社會上擁有較多的資源，經濟情況較好，而教育程度愈高者，愈具有開放性格（Goldberg et al. 1998），因此愈能有開放的胸懷去接觸新事物。另外，根據客委會的調查：18 歲以上者教育程度愈低者，會主動表明客家身分的比例愈高；而教育程度愈高者則是以被詢問時才表明的比例愈高。這顯示教育程度較高者，對於表明自我的客家身分意願相對較低」（客家委員會 2014：60），因此，教育程度愈高者對於客家認同的程度可能較低，因此比較不會認同客家傳統的特質。研究一的結果顯示，教育程度高者較不認同客家較傳統的特質，如「勤儉」、「認命」。不過，具有高中職學歷的客家民眾反而比具有大學（專）和碩博士學歷者更認同「領

導性」和「開拓」性格，其中原因有待進一步釐清。然而，也有可能高學歷者可能都擔任公職或是醫師、教師等穩定工作，而學歷較低者可能如客家祖先需要在比較艱苦的環境中奮鬥，因而必須具有開拓的精神才能生存，才會較認同此性格。

先前文獻指出，族群特有的性格特質部分自於族群社會化的過程，若父母本身若對族群的認同程度強，則會鼓勵、教導子女從事族群相關的文化活動（Supple 2006）；而同儕或所處社區等周圍情境的影響，也會促進族群社會化的過程（Xu et al. 2004），加強對族群的認同程度。研究一的結果也支持這樣的觀點，當父母有一方為客家人或是父母皆為客家人都比父母皆非客家人較認同「團結」特質；對客家身分具有單一認同者比多重客家認同稍認同「硬頸精神」；居住在客家人口集中地的客家民眾比起居住在非客家人口集中地區，較認同「保守」和「硬頸精神」。然而，比較有趣的是，居住在非客家人口集中區域的客家民眾比起居住客家人口集中區域的客家民眾，反而更認同「團結」特質。這有可能是因為居住在客家人口集中區域的客家民眾，與其他族群的接觸機會低，因此較無法感受其他族群的競爭與威脅，無法感受團結的重要性。這樣的解釋也可以應用在為何居住在桃竹苗地區的客家民眾相較其於居住在其他地理區域的民眾更不認同「團結」的特質。桃竹苗為海陸客家人聚集地，客家人口的密度高，與其他族群的接觸低，因此較無意識到團結的必要。另外，居住在高屏地區的客家民眾比起居住在其他區域的客家民眾，更認同「保守」、「硬頸精神」、「認命」、「領導性格」和「開拓性」為客家特質，這可能因為高高屏地區都市化的程度不若其他區域高，較能維持客家傳統的生活型態，因此更能認同過去文史學家所描繪的客家特質。

研究二以華人性格量表的 19 個性格向度，比較客家人與非客家人是否有性格特質的差異。在控制了性別、年齡和教育程度之後，結果顯示客家人比起非客家人更節儉、老實、傳統、理智、有人情味、有責任感、有紀律和較少的情緒失控，而這樣的差異對於客家血緣純粹的樣本與非客家樣本的比較更明顯。另外，雖然研究二在分析的過程中控制了年齡、教育程度等變項，但還是可以看出，較年長的血緣純粹的客家樣本比較年輕的自陳客家樣本更節儉、有紀律、更理智，以及更少的情緒失控，而這些性格向度，除了節儉之外，年齡相近的自陳客家樣本和非客家樣本是沒有差別的。由此結果可知，節儉的確是客家族群的一個性格特色。在研究二中，客家血統純粹的樣本其父母、祖父母和外祖父母均來自相同的客家語系，他們所居住的地區多為某種客家語系的集中區；自陳客家樣本未進一步深問其家庭背景是否均為客家人或是客家與其他族群的組合，但是他們大都來自於都市化程度教高的城市，如臺北、新竹。血緣純粹的客家樣本年齡比其自陳客家人與非客家人來得大，族群的社會化程度也較深，因此在華人性格量表中屬於較傳統的性格向度得分較高。

綜合以上結果可知，客家族群的性格特質的確部分有別於非客家族群，但是即使同為客家族群，也會因性別、年齡、教育程度、居住區域而對客家傳統性格有不同程度的認同。前述提到年齡較大、居住在客家族群聚集地區且教育程度較低者較認同客家文化，而過去研究指出，當個人族群認同程度愈強，對所屬族群態度也願正向，愈願意參加族群的文化活動，被族群社會化的程度也愈深，也越會認同或擁有族群所屬之特質（Supple 2006; Umana-Taylor and Fine 2004）。本研究結果似乎隱含某種意義，即如果客家的年輕族群不再有機會使用客語、接觸到客家傳統的

文化活動，客家族群性格的獨特性有可能隨著世代而逐漸消失。因此，建議客委會擬定相關措施，鼓勵客家語言在私領域和公領域使用的普及性，並舉辦各種客家文化活動，吸引年輕的客家族群參加，讓他們能夠更認識及認同客家文化，延續客家文化傳承。

綜合上述，本研究的結果部分支持了過去歷史文獻對於客家族群性格的描述，也發現某些性格特徵的確有別於非客家族群。本研究主要的學術貢獻為打破以往以文學、歷史文獻來描述客家族群特性，而以客觀、科學的量化設計檢視客家族群性格特質。然而本研究在設計上仍有些限制，因此所得結果無法推論到所有客家族群上。本研究的主要限制為客家族群性格特質的量測無法完全涵蓋所有的客家特質。研究一所探究的性格向度僅有 7 種，只能代表少數客家特質，而測量的方式主要詢問樣本是否認同這些客家特質，而非詢問自己是否具有這些特質。這樣的問法比較像是對客家特質意象的認同程度，而這可能受到社會期許所影響。另外，研究二雖然採取客觀且信效度良好的華人性格量表，某些性格向度也符合客家族群性格，但並未能涵蓋文史學者所描繪的所有客家特質。再者華人性格量表雖適用於香港、中國大陸、新加坡等地的華人，但本研究中其內部一致性信度卻不完全理想。另外，研究二僅採取原量表 28 個性格向度中的 19 個向度，因此也無法進一步檢測客家族群和非客家族群在性格結構是否也有所差異。

本研究的另一個限制為研究二的樣本不像研究一的樣本具有代表性。研究二樣本的招募有其特殊的目的，其一為檢視華人性格量表的信效度，其二為檢視客家血緣的淵源，因此客家樣本與非客家樣本的取樣無法代表廣泛的客家族群與非客家族群，也因此這三種樣本在性格向度的差異並不完全能代表客家族群與非客

家族群的性格差異。基於以上兩種限制，建議未來研究能針對過去文獻及研究選取更具代表性的客家族群性格特質，並針對性別、年齡或世代、教育程度、區域等影響性格的背景變項，平行取樣客家族群與非客家族群，並詢問他們具有這些性格特質的程度，如此方能真正檢證客家族群是否擁有獨特的性格特徵。

表十一 研究結果摘要

	研究一	研究二
客家族群性格	「勤儉」、「硬頸精神」、「認命」、「保守」、「團結」、「開拓性」、「領導性格」被認為能代表客家族群的性格	血緣客家樣本比起非客家樣本更老實、更有人情味以及更傳統；而比起非客家樣本和自陳客家樣本更理智、更節儉、更有責任感、更有紀律以及更少情緒失控；自陳客家樣本則比非客家樣本更節儉。
人口變項的差異比較	<ol style="list-style-type: none"> 1. 客家女性比男性更認同「認命」、「硬頸精神」性格。 2. 年齡較大者較認同「保守」、「勤儉」和「認命」性格。 3. 教育程度越低者，越認同上述客家傳統性格。 4. 父母皆為客家人較認同「團結」性格。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 相較於自陳客家樣本與非客家樣本，血緣客家樣本年齡較大、教育程度較低，且來自客家族群集中地區，但已用統計控制性別、年齡和教

-
5. 居住在客家人口集中區和住在非客家人口集中區在「保守」和「硬頸精神」、「團結」的認同程度不同。
 6. 居住在不同行政區域對客家性格認同程度不同。
-

參考書目

- 江運貴，1996，《客家與台灣》。臺北市：常民文化。
- 松本一男，1996，《客家人的力量》。臺北市：國際村。
- 房學嘉，1996，《客家源流探奧》。臺北市：武陵。
- 客家委員會，2014，〈103年度臺閩地區客家人口推估及客家認同委託研究成果〉，台北：客家委員會。
- 許儷娟，2013，《外團體的族群刻板印象對客家人的影響》。台北：客家委員會。
- 陳支平，1998，《客家源流新論》。臺北市：臺原。
- 謝重光，1999，《客家源流新探》。臺北市：武陵。
- 羅香林，1992，《客家研究導論》。台一版。台北：南天書局。
- 陳運棟，2000，〈台灣客家研究的考察〉。頁 44-79，收錄於徐正光編，《第四屆國際客家學研討會論文集：歷史與社會經濟》。台北：中央研究院民族學研究所。
- 謝重光，2009，〈客家人文性格與客家文化特質爭議〉。《客家學刊》1: 1-24。
- 劉奕蘭、許維德、張維安、潘美玲、陳明惠、鍾育志、黃憲達、林詠欣，2016，〈台灣客家族群認同與性格之研究〉，論文發表於「第四屆台灣國際客家研討會：族群、地方與區域：

全球客家知識體系的建構與實踐」，國立交通大學客家文化學院，2016年9月10-11日。

蕭仁釗，2000，《負向生活事件因應歷程中性格與族群因素之影響：以客家族群為例》。臺北：國立臺灣大學心理學研究所博士論文。

Aldwin, C. M. & Levenson, M., 1994, "Aging and personality assessment" *Annual Review of Gerontology and Geriatrics*, v.4: *Focus on assessment techniques* edited by M. P. Lawton & Jeanne A. Teresi. Springer Publishing Company.

Borghuis, J. et al., 2017, "Big Five personality stability, change, and codevelopment across adolescence and early adulthood." *Journal of Personality and Social Psychology*, 113(4):641-657.

Betancourt, H., & Lopez, S. R., 1993, "The study of culture, ethnicity, and race in American Psychology." *American Psychologist*, 48(6):629-637.

Campbell, A., 2002, *A mind of her own: The evolutionary psychology of women*. New York: Oxford University Press.

Cheung, Fanny M. et al., 2004, "What is "Chinese" Personality? Subgroup Differences in the Chinese Personality Assessment Inventory (CPAI-2)." *Acta Psychologica Sinica* 36(4): 491-99.

Cheung, Fanny M., et al., 2008, "Clinical Utility of the Cross-Cultural (Chinese) .

- Cheung, S. F., Cheung, F. M., Howard, R., Lim, Y.H., 2006, "Personality across the ethnic divide in Singapore: Are "Chinese traits" uniquely Chinese?" *Personality and Individual Differences*, 41:467-477.
- Foldes, H., Duehr, E. E., & Ones, D., 2008, "Group differences in personality: Meta-analyses comparing five U. S. racial groups." *Personnel Psychology*, 61:579-616.
- Geronimus, A. T., Hicken, M., Keene, D., & Bound, J., 2006, "'Weathering" and age patterns of allostatic load scores among blacks and whites in the United States." *American Journal of Public Health*, 96 (5):826-833.
- Goldberg, L. R., Sweeney, D., Merenda, P.F., & Hughes, J. E., 1998, "Demographic variables and personality: The effects of gender, age, education, and ethnic/racial status on self-descriptions of personality attributes." *Personality and Individual Difference*, 24(3):393-403.
- Helson, R., Jones, C., Kwan, V. S. Y., 2002, "Personality change over 40 years of adulthood: Hierarchical linear modeling analysis of two longitudinal samples." *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(3):752-766.
- Hough LM, Oswald FL, Ployhart, R.E., 2001, "Determinants, detection and amelioration of adverse impact in personnel selection procedures: Issues, evidence and lessons learned." *International Journal of Selection and Assessment*, 9:152-194.

- Hughes, et.al., 2006, "Parents' ethnic-racial socialization practices: A review of research and direction for future study." *Developmental Psychology*, 42(5):747-770.
- Javier, R. A., Herron, W. G., & Hanos, P. T., 1995, "Urban poverty, ethnicity, and personality development", *Journal of Distress and the Homeless*, 4(3):219-235.
- Maccoby, E. E., 2000, "Perspectives on gender development." *International Journal of Behavioral Development*, 24:398 – 406.
- Mealey, L., 2000, *Sex differences: Developmental and evolutionary strategies*. New York: Academic Press.
- Rentfrow, P. J., et al., 2013, "Divided we stand: Three psychological regions of the United States and their political, economic, social, and health correlates." *Journal of Personality and Social Psychology*, 105(6):996-1012.
- Rentfrow, P. J., Gosling, S. D., & Potter, J., 2008, "A Theory of the emergence, persistence, and expression of geographic variation in psychological characteristics." *Perspectives on Psychological Science*, 3(5):339-369.
- Rentfrow, P. J., Jokela, M., & Lamb, M. E., 2015, "Regional personality differences in Great Britain." *PLoS ONE*, 10(3), e0122245.

- Rushton J. P., 1988, "The reality of race differences: A rejoinder with new evidence." *Personality and Individual Differences*, 9:1035-1040.
- Schmitt, D. P., Realo, A., Voracek, M., & Allik J., 2008, "Why can't a man be more like a woman? Sex differences in Big Five personality traits across 55 cultures." *Journal of Personality and Social Psychology*, 94(1):168-182.
- Smits, A. M. et al., 2011, "Cohort differences in Big Five personality factors over a period of 25 years." *Journal of Personality and Social Psychology*, 100(6): 1124-1138.
- Supple, A. J., Ghazarian, S. R., Frabutt, J. M., Plunkett, S. W., & Sands, T., 2006, "Contextual influences on Latino adolescent ethnic identity and academic outcomes." *Child Development*, 77:1427-1433.
- Talhelm, T. et al., 2014, "Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture." *Science*, 344(9):603-608.
- Umana-Taylor, A.J., & Fine, M. A., 2004, "Examining ethnic identity among Mexican origin adolescents living in the United States." *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 26: 36-59.
- Vassend, O. & Skrandal, A., 1995, "Factor analytic studies of the NEO Personality Inventory and the five-factor model: the problem of high structural complexity and conceptual indeterminacy." *Personality and Individual Differences*, 19:135-147.

Xu, J., Shim, S., Lotz, S., & Almeida, D., 2004, "Ethnic identity, socialization factors, and culture-specific consumption behavior." *Psychology & Marketing*, 21(2):93-112.

